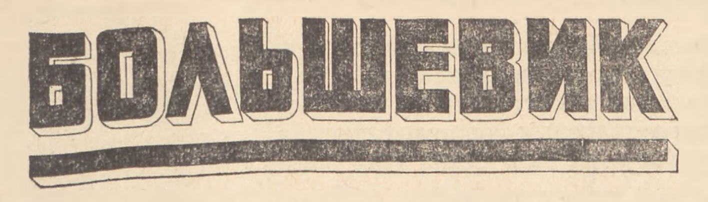
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ЦК ВКП(б)

XXVIII год издания

Адрес редакции: Москва, Ленинградское шоссе, ул. «Правды», 24. Тел. Д 3-36-38.

№ 14 ИЮЛЬ 1951 г.

Содержание

Советская литература на новом подъёме

Пять лет тому назад, 14 августа 1946 года, Центральный Комитет нашей партии принял постановление «О журналах «Звезда» и «Ленинград». Это решение Центрального Комитета явилось конкретной боевой программой дальнейшего роста и расцвета советской литературы.

За истекшие пять лет благодаря мудрой политике нашей партии, руководящей и направляющей силы советского общества, советские писатели создали такие произведения, которые отражают новую эпоху в развитии СССР — эпоху перехода от социализма к коммунизму — и помогают партии воспитывать трудящихся в коммунистическом духе. Партия и государство высоко ценят самоотверженный вдохновенный труд советских писателей. В послевоенный период свыше 150 лучших произведений наших художников слова удостоены Сталинских премий. Выдающиеся произведения созданы русскими, украинскими, белорусскими, грузинскими, армянскими, казахскими, латышскими, узбекскими, таджикскими, эстонскими, литовскими писателями и писателями других братских республик. Литература завоевала важнейшее место в жизни советского общества, и её успехи отмечаются вместе с успехами в области промышленности и сельского хозяйства. Это происходит потому, что советские писатели сосредоточили своё творческое внимание на освещении генеральных тем нашей социалистической действительности, на отображении жизни и борьбы рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции — широчайших масс, строящих коммунизм.

Ленин и Сталин всегда подчёркивали, что народные массы являются подлинными творцами истории. За годы советской власти народ неизмеримо вырос. Раскрылась гигантская творческая инициатива народных масс. Писатели, всесторонне характеризуя советское общество в его

непрестанном движении вперёд, не ограничиваются простым отражением жизни, а помогают развитию лучших качеств советского человека, показывают, что «эти качества свойственны не отдельным, избранным людям, героям, но многим миллионам советских людей» (из постановления ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению»).

Советские люди заняты мирной созидательной работой. «Социализм и труд неотделимы друг от друга», — учит товарищ Сталин. В процессе труда растут и воспитываются строители коммунизма. В произведениях советских писателей многомиллионные массы трудящихся — не фон для действия избранных героев, а решающая сила развития всего нашего общества. В романах, повестях, рассказах, поэмах, стихах, пьесах — таких разных и по тематике, и по стилю, и по характеру повествования — выступает новый, советский человек, воспитанный советской властью и большевистской партией, показан новый духовный облик советских людей, беззаветно преданных партии Ленина — Сталина, глубоко уверенных в том, что сила и могущество Советского государства в самоотверженном труде миллионов, вдохновляемых идеей коммунизма. Писатели стали смелее браться за решение наиболее трудных задач.

Наша послевоенная литература рисует новые явления жизни, порождённые эпохой перехода от социализма к коммунизму. Всё чаще в художественном произведении героем является рядовой рабочий-новатор, овладевающий наукой и вместе с представителями технической интеллигенции, в содружестве с учёными создающий новые конструкции машин, которые облегчают труд человека и неизмеримо повышают производительность труда. Писатели изображают новых людей колхозной деревни, новаторов сельского хозяйства, мастеров высоких урожаев. Показывая процесс выращивания новых Героев Социалистического Труда в промышленности и сельском хозяйстве, писатели помогают партии и Советскому государству воспитывать подлинных строителей коммунизма, бороться за создание материально-технической базы коммунизма, за стирание граней между умственным и физическим трудом.

Советские писатели активно участвуют в разрешении тех конфликтов, тех противоречий, которые возникают в советском обществе. Как известно, внутренним содержанием процесса развития является борьба противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся. В условиях победы социализма этот закон действует иначе, чем в обществе, разделённом на классы. Если в антагонистическом классовом обществе новое рождается и утверждается в процессе напряжённой классовой борьбы, то в советском социалистическом обществе, где нет антагонистических классов, борьба между старым и новым, развитие от низшего к высшему происходит не в форме классовой борьбы, а в форме критики и самокритики, которая является подлинной движущей силой нашего развития. Этот новый вид движения, новый тип развития, новую диалектическую закономерность стремятся выразить советские писатели в нашей художественной литературе.

В предвоенных произведениях писатели показывали главным образом борьбу между советскими людьми и врагами советского строя. В послевоенной литературе центр внимания перенесён на искоренение пережитков капитализма в сознании и быту отсталых граждан.

Борясь с пережитками капитализма в их многообразных формах, писатели разоблачают внутреннюю несостоятельность отсталых людей, в чём бы эта отсталость ни проявлялась: в боязни ли всего нового, в самоуспокоенности, во внешней ли шумихе, в узком ли делячестве, в карьеризме. Наши писатели показывают, как в борьбе со всем старым, отжившим неизбежно побеждает новое, передовое. Советские люди хо-

рошо знают, что новое неодолимо, остановить его движение вперёд невозможно. Старое неизбежно гибнет, если даже оно сегодня ещё кажется сильным.

Изображая духовную красоту и силу передовых советских людей, советские писатели в то же время раскрывают обречённость отсталого. Этим они ускоряют победу нового, помогают росту всего народа, идущего за лучшими людьми нашего времени.

Своих замечательных творческих успехов советские писатели добились благодаря тому, что партия Ленина — Сталина направляла их по правильному пути. Товарищ Сталин указал, что основным методом советской литературы и критики является метод социалистического реализма. Писатель, стоящий на позициях социалистического реализма и владеющий мастерством, отражает действительность правдиво, исторически конкретно, в её революционном развитии. Такое глубоко правдивое изображение жизни сочетается с задачей коммунистического воспитания трудящихся.

Одним из коренных вопросов социалистического реализма является вопрос об идейности искусства. Наше советское общество развивается под флагом единственно научной теории общественного развития, под флагом учения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Теперь, когда в нашей стране ликвидированы эксплуататорские классы, уничтожена сама почва, на которой рождается эксплуатация человека человеком, когда построен социализм, дальнейшее движение советского народа к коммунизму зависит от успешной организации идейно-воспитательной работы среди трудящихся. Неизмеримо возросла роль социалистического сознания как фактора общественного развития. От степени сознательности советских людей зависят в значительной степени дальнейшие успехи советского народа. Роль советской литературы в этих условиях неизмеримо возрастает.

Марксистско-ленинская эстетика всегда боролась с теми реакционными теориями, которые пытались доказать, что литература и искусство будто бы не имеют никакого практического значения в общественной жизни, что они способны будить только эстетические эмоции человека и служат средством развлечения, забавы. Реакционность подобных представлений о характере искусства была вскрыта ещё русскими революционными демократами. Белинский, Чернышевский и Добролюбов доказали, что сторонники теории искусства для искусства не возвышают искусство, а унижают его, лишая гражданских мотивов и превращая в пустую забаву праздных ленивцев.

Марксистско-ленинская эстетика считает искусство мощным оружием воспитания народа, оружием идеологической борьбы с варварской упадочной культурой современного капитализма. Поэтому в решениях Центрального Комитета партии по идеологическим вопросам с такой остротой было подчёркнуто идейно-политическое значение искусства. Наши журналы, указывается в постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года, не могут быть аполитичными. Они «являются могучим средством Советского государства в деле воспитания советских людей и в особенности молодежи и поэтому должны руководствоваться тем, что составляет жизненную основу советского строя,— его политикой. Советский строй не может терпеть воспитания молодежи в духе безразличия к советской политике, в духе наплевизма и безидейности». Советские писатели только тогда выполняют свою почётную роль инженеров человеческих душ, когда они активно пропагандируют политику большевистской партии и Советского государства.

Партия решительно осудила тех руководителей журналов и литературных организаций, которые думали, что политика — это дело правительства, дело ЦК ВКП(б), что обязанность литератора сводится

лишь к тому, чтобы написать произведение хорошо, художественно, красиво, не думая о политике. Долг писателя — во всей своей работе руководствоваться тем, без чего советский строй не может жить, то есть его политикой, направленной на воспитание молодёжи в духе высоких идеалов коммунизма. Нужно решительно бороться со всякими попытками ревизовать это важнейшее положение марксизма-ленинизма.

Некоторые советские критики, правильно призывая к борьбе со всякого рода рецидивами рапповщины, в то же время сами принижают роль мировоззрения художника при создании художественных произведений. Известно, что в своё время рапповцы выдвинули схоластическую, головоломную формулу диалектико-материалистического метода в литературе. Несостоятельность этой формулы, смазывающей специфику искусства и уводящей в сферу пустых абстракций, была раскрыта ещё в начале 30-х годов, когда товарищ Сталин дал определение метода социалистического реализма и указал, что писатель должен глубоко и широко изучать жизнь и отражать её в своих произведениях. Это сталинское положение в отдельных случаях извращают некоторые современные критики, фиксируя внимание только на необходимости изучать жизнь, но не подчёркивая значение идейно-политического воспитания писателя. Известно, что чем шире кругозор писателя, чем лучше он знает законы развития общества, чем основательнее он изучил произведения классиков марксизма-ленинизма, тем глубже сумеет он показать жизненную правду в своих произведениях, славные дела советского человека, величие сталинской эпохи строительства коммунизма. Советский писатель не пассивный созерцатель жизни, а активный борец за дело коммунизма, инженер человеческих душ.

«Сила советской литературы, самой передовой литературы в мире,— указывается в постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года,— состоит в том, что она является литературой, у которой нет и не может быть других интересов, кроме интересов народа, интересов государства. Задача советской литературы состоит в том, чтобы помочь государству правильно воспитать молодежь, ответить на ее запросы, воспитать новое поколение бодрым, верящим в свое дело, не боящимся препятствий, готовым преодолеть всякие препятствия». Сила советской литературы в её народности, в её стремлении воспитывать лучшие черты строителя коммунистического общества, в животворном советском патриотизме.

В советском обществе может рассчитывать на благодарное внимание читателей лишь тот писатель, который создаёт произведения нужные народу, помогающие его росту, его борьбе за коммунизм. Советским людям противны гнилые эстетские теории, утверждающие, будто бы деятели искусства могут создавать такие произведения, которые непонятны современникам, до которых народ ещё не дорос, которые будут поняты лишь через 50—100 лет и т. д. Подобные индивидуалистические теории означают отрыв от народа, ведут к душевной пустоте, к тупику.

Лучшие советские писатели создают художественные произведения, социалистические по содержанию и национальные по форме, доступные широким народным массам. Писатели раскрывают национальные особенности развития и жизни своего родного народа и в то же время показывают то общее, что объединяет все народы Советского Союза в единую дружную семью. Произведения советских писателей проникнуты идеями советского патриотизма, подлинным интернационализмом, глубоким уважением ко всем свободолюбивым народам мира.

Советские писатели и деятели других видов искусства с презрением относятся к безродным космополитам и ведут с ними непримиримую борьбу. Космополиты-антипатриоты чудовищно извращали ленинско-

сталинское понимание интернационализма. Они с пренебрежением относились к национальным культурам, прежде всего к великой русской культуре. Они считали, что интернационализм будто бы исключает национальную культуру. Космополиты травили многих советских художников, превозносили реакционных художников Запада и Америки, критиковали с буржуазно-эстетских позиций произведения молодых советских писателей.

Нельзя быть подлинным интернационалистом, не будучи патриотом своей родины. Нельзя любить и уважать другие народы, не любя и не уважая свой собственный народ. Только тот народ, который развивает своё подлинно национальное искусство, может в полной мере оценить искусство других народов. Поэтому подлинный интернационализм рождается только на основе расцвета национального искусства, когда народу есть чем поделиться с другими народами.

Многие космополитствующие критики находили «теоретическую» опору для своих выводов в работах академика А. Н. Веселовского и его школы. Советская партийная печать вскрыла антипатриотическую сущность этой порочной школы, догматы которой довлели и над умами некоторых советских учёных, особенно старшего поколения. А. Н. Веселовский — типичный буржуазный учёный,— выхолащивая идейную сущность художественных произведений, занимался бесплодным, формалистическим сопоставлением сюжетов произведений художников различных стран и эпох, пытаясь доказать, что почти вся русская литература якобы была подражательной. Разоблачение школы А. Н. Веселовского расчистило пути для подлинно научного освещения истории великой русской классической литературы, которая уже давно вопреки всяким измышлениям веселовских завоевала мировое признание.

Борьба с космополитизмом и школой А. Н. Веселовского является борьбой за передовое советское искусство, против влияния буржуазной идеологии на отсталые слои нашей интеллигенции. Советский Союз — оплот мировой цивилизации. Народ нашей страны осудил дикие стремления отсталых деятелей искусств противопоставлять жалкие лохмотья современной буржуазной культуры как некое достижение сокровищам советского искусства, как самого передового искусства мира.

Советский человек научился распознавать под внешней, порой приторно красивой формой буржуазной культуры её гнилую сущность. Культура в буржуазном обществе находится в состоянии маразма и разложения, она поставлена на службу корыстным, эгоистическим интересам капитала. Похождения всяких авантюристов и проходимцев, девиц из варьете и прочая безидейная, низкопробная пошлятина занимают центральное место в искусстве буржуазного мира. Подобные темы волнуют воображение пресыщенного буржуа, который стремится в то же время этими грязными картинами, возбуждающими низменные инстинкты, отвлечь внимание передовых слоёв общества от решения важнейших социальных вопросов.

Советские патриоты с презрением относятся к тем, кто пытается проповедовать преклонение перед буржуазной культурой, навязывать нам роль учеников этой растленной культуры. Наша литература, отражающая жизнь народа в условиях самого передового общественного строя, имеет право учить других новой, общечеловеческой морали. Поэтому ЦК ВКП(б) признал постановку некоторыми советскими театрами низкопробных и пошлых пьес современных буржуазных драматургов грубой политической ошибкой. Такая постановка, указывает постановление ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению», «явилась, по существу, предоставлением советской сцены для пропаганды реакционной буржуазной идеологии и морали, попыткой отравить сознание советских людей мировоззрением, враждебным советскому обществу, оживить пережитки капитализма в сознании и быту».

Космополитизм — одна из форм буржуазного национализма. Национализм проявляется в литературе и искусстве в разных формах. Идеализация прошлого, уход от современности к изображению прошлых веков, возвеличение антинародного феодального эпоса, стремление показать развитие литературы отдельных народов как единый поток поступательного движения национальной культуры, забвение ленинского принципа народности и ленинского учения о двух культурах — всё это различные виды извращений марксистско-ленинской национальной политики.

Примером влияния буржуазно-националистических идей на литературу может служить стихотворение украинского поэта В. Сосюры «Люби Украину». Вопреки исторической правде В. Сосюра воспевает некую извечную Украину вне времени и пространства. В. Сосюра не показал Украину индустриальную, Украину колхозную, не показал советскую Украину, которая только в дружной семье братских советских народов получила полную возможность расцвета. Под таким стихотворением, как «Люби Украину», может легко подписаться любой недруг украинского народа из националистического лагеря.

Подобные националистические ошибки свидетельствуют об ослаблении идеологической работы в отдельных национальных республиках и областях, о живучести националистических предрассудков в той среде, где с ними не ведут настоящей большевистской борьбы.

Грубую политическую ошибку допустил и выходящий в Ленинграде журнал «Звезда», опубликовав это идейно порочное стихотворение В. Сосюры. В постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года (о журналах «Звезда» и «Ленинград») были вскрыты серьёзные идейные ошибки этого журнала. Видимо, редколлегия журнала и до сих пор не сделала всех необходимых выводов из этого исторического постановления, если она в 1951 году предоставляет свои страницы для публикации подобных произведений. Перевёл стихотворение Сосюры в 1947 году поэт Прокофьев, теперь член редколлегии «Звезды». Многие стихи Александра Прокофьева очень близки по своему характеру к идейно порочному стихотворению В. Сосюры. Видимо, не случайно А. Прокофьев дважды напечатал свой перевод этого произведения. Многие стихотворения А. Прокофьева свидетельствуют о том, что поэт недостаточно хорошо знает современную советскую жизнь, что он склонен поэтизировать отсталость и патриархальщину.

Если А. Прокофьев пишет о деревне, то он рисует образ крестьянина с серпом и косой, совершенно нехарактерный для современной колхозной деревни, оснащённой передовой техникой. Если он начинает рисовать природу, то образы берёзок, тихих ручейков и цветущих яблонь заслоняют от него весь мир, вытесняя из поля его творческого внимания советских людей, строителей коммунизма. Если поэт начинает воспевать нашу Родину, то он даёт образ России вне времени, а образа советской России не видит. Если он говорит о Ленинграде, то в его стихах появляются местнические нотки, политически неверные утверждения о какой-то «исключительности» ленинградцев, глубоко чуждые ленинградцам.

Недостаточно зная советскую жизнь и не находя оригинальных художественных средств для отражения нашей действительности, А. Прокофьев прибегает к механическим стилизаторским приёмам, стремится писать «под фольклор», уснащает свою речь огромным количеством архаизмов. Его стихотворение «Запев», написанное в 1949 году и открывающее цикл «Слово о Родине», откровенно перекликается с националистическим стихотворением В. Сосюры «Люби Украину».

Поэты В. Сосюра и А. Прокофьев признали справедливой резкую и принципиальную критику, которая была дана их произведениям советской печатью.

В процессе борьбы с космополитизмом, низкопоклонством перед растленной буржуазной культурой, борьбы с буржуазным национализмом, за подлинный советский патриотизм, за большевистскую идейность советского искусства созданы условия для появления таких художественных произведений, которые помогают нашей партии воспитывать коммунистическую сознательность советского народа, созданы условия для дальнейшей разработки проблем социалистического реализма.

Одной из таких важных литературоведческих проблем является проблема традиции и новаторства в советской литературе. Марксизм-ленинизм всегда признавал огромную роль культурного наследства. Товарищ Сталин в своих последних трудах по языкознанию подверг резкой критике работы академика Н. Я. Марра, который отрицал всякое значение написанных до него лингвистических трудов. Товарищ Сталин указал, что Н. Я. Марр является таким же вульгаризатором марксизма, как пролеткультовцы и рапповцы.

Пролеткультовцы и рапповцы крикливо объявляли себя единственными представителями подлинной пролетарской литературы и третировали величайшие достижения классического искусства. Они смыкались с космополитами в своём презрении к русской национальной культуре. Они стремились лишить наш народ величайших духовных ценностей.

В действительности советская культура родилась и развивалась на базе усвоенной и критически переработанной культуры прошлого. Советские писатели помнят и глубоко ценят заветы классиков русской литературы, в первую очередь русских революционных демократов, которые не признавали так называемого чистого искусства, искусства для искусства, самоотверженно боролись за народное искусство, за высокоидейное искусство, за боевое искусство. Классики русской литературы умели сочетать в своём творчестве высокую идейность с художественным совершенством, непревзойдённое профессиональное мастерство с простотой и доступностью. Было бы преступлением третировать эти величайшие достижения русской национальной культуры. Советские писатели горды тем, что они являются учениками и продолжателями корифеев русской литературы.

Хранить наследство, говорил В. И. Ленин, не значит ограничиваться наследством. Советские писатели являются не только наследниками великого искусства прошлого, но и смелыми новаторами. Они отражают в своих произведениях новый, никогда невиданный в истории человечества строй социальных отношений,— советский строй, они вооружены единственно научным мировоззрением — учением Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина,— они открыли новую страницу в истории развития мирового искусства.

После появления гениальных трудов товарища Сталина по языкознанию, в которых дана сокрушительная критика всякого рода вульгаризаторов марксизма, нигилистически относящихся к наследству прошлого, советские писатели и литературоведы с новой энергией обратились к изучению сокровищницы национальной культуры прошлого. Однако некоторые критики в пылу неумного усердия стали под флагом защиты классического наследства смазывать различие между критическим реализмом и социалистическим реализмом. Такая позиция противоречит основным положениям марксистско-ленинской теории, которая призывает всех исследователей изучать те новые закономерности в развитии общества и его культуры, которые сложились в результате Великой Октябрьской социалистической революции и победы социализма в нашей стране.

Правильному пониманию проблем социалистического реализма мешали ошибочные представления о реализме и романтизме. Некоторые критики попытались искусственно расщепить метод социалистического реализма на две части — реализм и романтизм — и доказать, что он будто

бы и состоит из этих двух механически соединённых частей. Совершенно неверно истолковывая сущность и реализма и романтизма, эти критики рассматривали реализм как простое копирование действительности, как бескрылый натурализм, лишённый каких-либо высоких идеалов. Романтизм же они считали отражением субъективных устремлений писателя, не имеющих корней в действительности. По этой «теории» выходило, что реализм есть отражение жизни, лишённой идеалов, а романтизм — отражение идеалов, не существующих в жизни. Подобная «теория» не только извращает сущность и реализма, и романтизма, и социалистического реализма, но и обнаруживает полное непонимание советской действительности.

Писатель, стоящий на позициях социалистического реализма, должен очень хорошо знать жизнь, чтобы правдиво отразить её в своих художественных произведениях, отразить не мертво, статически, а в движении, в революционном развитии. Вся жизнь нашего народа является сочетанием самой трезвой практической работы с беззаветной героикой и грандиозными перспективами, и поэтому революционная романтика, романтика нового типа, входит в литературное творчество, как его составная часть.

Советский писатель не может плестись в хвосте событий; он обязан указывать народу путь дальнейшего движения вперёд. Внимательно изучая социалистическую действительность, наш писатель отбирает лучшие чувства и качества советского человека, помогает их развитию и росту, показывает всю красоту завтрашнего дня и в то же время беспощадно громит пережитки капитализма в сознании и быту советских людей. Писатели активно помогают партии и государству воспитывать советских людей в коммунистическом духе. «Руководствуясь методом социалистического реализма,— указывает ЦК ВКП(б),— советские литераторы должны смелее вторгаться в жизнь, горячо поддерживать все новое, коммунистическое и смело бичевать пережитки, мешающие советским людям итти вперед» (из решения ЦК ВКП(б) о журнале «Знамя»).

Чтобы выполнить эти задачи, наши писатели должны быть вооружены не только идейно, но и в совершенстве овладеть художественным мастерством.

За годы советской власти и особенно в период сталинских пятилеток культурный уровень нашего народа неизмеримо вырос. Встала задача — создать такое искусство, которое было бы достойно передового советского человека, построившего под руководством партии Ленина — Сталина социализм в нашей стране и отстоявшего мировую цивилизацию в борьбе с фашистским варварством. Народ хочет осмыслить происходящие события и заглянуть в завтрашний день. Художественные вкусы и требования нашего народа поднялись на такую высоту, о какой мы и не смели мечтать еще три десятка лет тому назад. Задача литературы — не только достигнуть этого уровня, но и подняться выше его, чтобы развивать вкусы народа, вести его вперёд, обогащать новыми идеями.

Среди некоторых советских писателей и искусствоведов до недавнего времени ещё имела хождение вульгаризаторская теорийка, которая утверждала, что будто бы для советской литературы важно лишь правильное идейное направление, а вопросы художественного мастерства — дело второстепенное, пусть ими занимаются формалисты. Такие взгляды лишь снижают и идейный и художественный уровень искусства, лишают искусство его воспитательного значения, противоречат лучшим традициям русской классической эстетики. Если художник создаёт маловыразительные образы, если композиция его произведения сумбурна, язык неряшлив, то какими бы хорошими идеями такое произведение ни было насыщено по замыслу автора, оно не взволнует читателя, не раскроет перед ним новые стороны жизни, не поможет ему в борьбе, а лишь вызовет законное раздражение. Партия предупреждала советских писателей, что те из

них, которые будут безответственно и легкомысленно относиться к своему делу, могут оказаться вне рядов передового советского искусства, ибо народ не захочет читать их произведений.

Некоторые писатели до сих пор находятся под гипнозом понятия «новаторство». Им кажется, что каждое новое произведение советского искусства должно быть новаторским по своим приёмам. Но есть разное новаторство. Есть подлинное новаторство Горького и Маяковского, которые, опираясь на весь опыт развития предыдущего искусства, создали глубоко оригинальные произведения, отражающие эпоху борьбы и побед нашего народа. И есть мнимое новаторство формалистов, которые пытались ошеломить читателя разными вывертами, фокусами со словом, чтобы скрыть подлинный смысл своих произведений. Всякое оригинальничанье, кривлянье, фокусничество в искусстве нельзя называть новаторством. Для подлинных художников новаторство никогда не было самоцелью. Новое должно быть лучше старого — только тогда оно приобретает право на существование.

Борьба за глубокую идейность и высокое мастерство — важнейшая задача советских художников. «...Партия и государство,— сказано в постановлении ЦК ВКП(б) «О кинофильме «Большая жизнь»,— будут и в дальнейшем воспитывать в народе хорошие вкусы и высокую требовательность к произведениям искусства».

После решений ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам советская литература добилась значительных успехов. Но было бы преступно замалчивать недостатки нашей послевоенной литературы. В решении ЦК о журнале «Знамя» отмечалось, что на страницах этого журнала появился ряд идейно порочных и неполноценных в художественном отношении произведений (повесть Н. Мельникова (Мельмана) «Редакция», повесть Э. Казакевича «Двое в степи», рассказы Ю. Яновского, некоторые стихи). Партийная печать отмечала серьёзные идейные ошибки романа В. Катаева «За власть Советов». Серьёзные недостатки встречаются в произведениях и других советских писателей.

У нас есть испытанное и проверенное средство для изживания любых недостатков — это принципиальная большевистская критика и самокритика. Без критики любая организация может загнить, без критики любая болезнь может так глубоко укорениться в организме, что её трудно будет лечить. Без критики нет движения вперёд. Человек, боящийся критики, — презренный трус, которого не может уважать советский народ. Непременным условием творческого развития являются дискуссии по важнейшим вопросам литературной жизни и литературной теории.

ЦК ВКП(б) в своём решении от 14 августа 1946 года решительно осудил тех деятелей литературы, которые в основу своих отношений с писателями ставят приятельские интересы. «Такого рода либерализм, — указывается в постановлении, — при котором интересы народа и государства, интересы правильного воспитания нашей молодежи приносятся в жертву приятельским отношениям и при котором заглушается критика, приводит к тому, что писатели перестают совершенствоваться, утрачивают сознание своей ответственности перед народом, перед государством, перед партией, перестают двигаться вперед».

Перед советской литературой и критикой стоят грандиозные задачи. Долг критики — влиять на работу советских писателей, помогать им осваивать профессиональное мастерство, учить их глубже вникать в явления жизни, находить подлинно новое, способствовать его росту и расцвету. Критика обязана поднимать на щит лучшие образцы художественных произведений и в то же время беспощадно разоблачать всякое проявление аполитичности, безидейности в литературе, показывать писателям их ошибки и пути исправления этих ошибок. Священной обязанностью критиков является оградить советских людей от влияния идейно порочных произведений. Не раз советская печать указывала на отстава-

ние нашей критики. Но серьёзных улучшений пока ещё не видно. В «Литературной газете» и литературно-художественных журналах всё ещё очень мало печатается таких статей, которые могли бы серьёзно помочь писателям в их творческой работе и разъяснить читателям особенности творчества лучших наших мастеров. Преобладают статьи описательного характера, излагающие сюжет произведения и отмечающие кое-какие недостатки и погрешности данного автора. Наши критики много говорят о проблемах мастерства, но до сих пор нет серьёзной разработки этого вопроса.

Разве случаен такой факт, что профессиональная литературная критика не сумела раскрыть крупные недостатки некоторых художественных произведений? Известно, например, что роман Катаева «За власть Советов» был восторженно встречен критиками-профессионалами. Писатель Бубеннов выступил на страницах «Правды» с содержательной статьёй, в которой на основе анализа идейной сущности и художественных особенностей этого романа вскрыл существенные его недостатки, чего не смогли сделать профессиональные критики. Возникает также вопрос: почему советские писатели не выступают с критическими и теоретическими статьями? Многие ли из них могут похвалиться удачными выступлениями по вопросам развития советской литературы и критики?

С каждым днём к нашей литературе предъявляются всё новые и новые требования. Литература — одно из важнейших орудий борьбы за быстрейшее продвижение к коммунизму — растёт и совершенствуется благодаря неустанным заботам нашей партии и правительства, благодаря мудрому руководству товарища Сталина. Простой перечень произведений художественной литературы, появившихся за последние пять лет, перечень проблем литературоведения, которые за эти годы обсуждались, показывает, какая большая работа уже проделана, как широко расчищен путь для дальнейшего творческого роста художников слова. Партия указывает, что духовные богатства наших людей не менее важны, чем богатства материальные. Умножать эти духовные богатства во славу коммунизма — почётный долг каждого советского писателя и литературоведа.

Партийная работа в советских учреждениях

Большевистская партия и советский народ неустанно заботятся об укреплении советского социалистического государства. Они руководствуются при этом гениальным положением товарища Сталина о необходимости сохранения государства как при социализме, так и при коммунизме, при наличии капиталистического окружения. Советское государство является главным орудием, с помощью которого можно построить коммунизм и отстоять его от внешних врагов. В противоположность буржуазному государству — этой чудовищной машине подавления и угнетения трудящихся, осуществления военных планов империалистической агрессии — Советское государство выступает как великая сила в борьбе за построение коммунистического общества, оно непоколебимо отстаивает дело мира. Это отвечает коренным интересам не только советского народа, но и всех миролюбивых народов, всего прогрессивного человечества.

Наше социалистическое государство успешно выполняет свою роль потому, что им руководит партия Ленина — Сталина. Партия даёт научную программу борьбы за построение коммунизма, указывает пути и способы достижения цели, определяет очередные задачи хозяйственного и культурного строительства. Политика партии лежит в основе деятельности государственного аппарата, каждого советского учреждения. Отсюда вытекает непреложное требование к кадрам государственного аппарата — понимать и уметь проводить большевистскую политику, подчинять её осуществлению каждый шаг практической работы. Советский государственный работник должен постоянно видеть связь выполняемого им дела с общегосударственной работой. Интересы государства, народа для советского служащего превыше всего.

Заботами партии в нашей стране создан гибкий и чёткий аппарат государственного управления, связанный неразрывными узами с народом. Партия вырастила и воспитала кадры работников, которые преданы её делу и обладают необходимыми знаниями и организаторскими способностями. Известна высокая оценка, какую дал товарищ Сталин труднейшей и сложнейшей организаторской работе большого масштаба, проделанной советским государственным аппаратом в период Великой Отечественной войны. Велики заслуги государственного аппарата и в успешном осуществлении первого послевоенного пятилетнего плана. Опыт хозяйственной и административной работы государственных органов в годы войны, а также в послевоенное время учит, что кадры советского аппарата способны решить любую задачу, когда они в полной мере осознают государственное значение выполняемой ими работы и обеспечивают большевистскую организацию дела.

Теперь, когда на основе успешного выполнения первой послевоенной пятилетки советский народ, руководимый большевистской партией, решает новые, ещё более грандиозные задачи, когда идут великие стройки коммунизма, когда происходят существенные качественные сдвиги в промышленности и сельском хозяйстве, хозяйственно-организаторская работа нашего государственного аппарата становится ещё шире по объёму,

и богаче по содержанию. Ныне ещё более возрастает значение коммунистического воспитания, борьбы с пережитками капитализма в сознании людей. Стало быть, ещё активнее должна проводиться государственным аппаратом культурно-воспитательная работа. Функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной деятельности Советского государства получает дальнейшее развитие. В связи с этим предъявляются новые, повышенные требования к советским учреждениям и их кадрам. Чтобы справиться с этими задачами, нужно ещё более укрепить государственный аппарат, усилить его организаторскую роль в хозяйственном и культурном строительстве, расширить его связи с массами.

В укреплении и совершенствовании государственного аппарата важную роль играют партийные организации советских учреждений. В 1926 году товарищ Сталин указывал, что партийные ячейки должны быть блюстителями действительного советского порядка в наших учреждениях, должны жить жизнью всей партии, помогать партии улучшить, упростить более и сблизить с населением советский и хозяйственный аппарат, сделать его честным и экономным. Таким образом, партийные организации советских учреждений призваны заниматься всеми сторонами деятельности аппарата учреждений, добиваясь неуклонного улучшения его работы.

В советских учреждениях партийные организации ввиду специфических условий их работы функциями контроля пользоваться не могут. Ошибку совершают те партийные организации, которые, нарушая Устав ВКП(б), присваивают себе права вышестоящего партийного органа, требуют отчётов от руководителей учреждений и даже пытаются подчас «руководить» периферийными учреждениями. Однако то обстоятельство, что партийным организациям советских учреждений не предоставлено право контроля деятельности администрации, вовсе не означает, что они не несут ответственности за состояние дел в учреждении, не могут оказывать серьёзного влияния на его работу. Между тем некоторые парторганизации из того факта, что им не предоставлено право контроля, делают совершенно неправильные выводы, самоустраняясь от борьбы за улучшение деятельности аппарата учреждения. Эти парторганизации забывают, что в соответствии с Уставом ВКП(б) они обязаны сигнализировать о недостатках в работе учреждения, отмечать недостатки как в деятельности учреждения в целом, так и его отдельных работников, ставить эти вопросы перед руководителями учреждений и вышестоящими партийными органами. Как показывает практика, там, где партийные организации учреждений на деле выполняют эту уставную обязанность, они помогают партийным органам своевременно вскрывать недочёты, предотвращать ошибки и провалы в работе. И, наоборот, там, где партийная организация малоактивна, там остаются незамеченными серьёзные упущения. Необходимо поэтому усиливать ответственность партийных организаций за деятельность учреждений, добиваться, чтобы в центре их внимания были основные вопросы улучшения деятельности аппарата.

В условиях социалистического строя развитие хозяйства и культуры происходит на основе государственных планов, воплощающих политику партии. Из самой природы социалистического строя вытекает необходимость строго, неукоснительно соблюдать государственную плановую дисциплину. Кадры советского аппарата в своём подавляющем большинстве неуклонно выполняют это требование. Но в отдельных учреждениях встречаются ещё руководители, которые узковедомственные «интересы» ставят выше интересов общегосударственных. Кое-где имеются, в частности, такие нетерпимые факты: некоторые руководители ведомств при невыполнении планов предприятиями делают в отчётах о выпуске продукции приписки и, наоборот, при перевыполнении планов скрывают часть изготовленной продукции с тем, чтобы в будущем перекрыть этой продукцией возможный срыв программы производства.

Боеспособность партийной организации советского учреждения, её политическая зрелость оцениваются прежде всего по тому, как она на деле борется за соблюдение государственной дисциплины во всей деятельности аппарата учреждения.

Известно, как важно в условиях планового хозяйства правильное, планомерное использование материальных ресурсов. Государство ведёт строгий учёт ресурсов и, в частности, периодически проводит перепись материалов, чтобы наилучшим образом использовать их в интересах развития народного хозяйства. Находятся отдельные хозяйственные руководители, которые пытаются скрывать от государства часть материалов, сохранять их «про запас». Некоторые руководители представляют преувеличенные заявки на сырьё и материалы.

На партийном собрании, состоявшемся в Министерстве строительства предприятий тяжёлой индустрии СССР, приводились факты узковедомственного подхода к делу, проявляемого отдельными работниками министерства, его главков. Главчерметстрой Приднепровья дал заявку на автомашины, намного превосходившую потребность в них. Как выяснилось, в ряде трестов этого главка имелось значительное число излишних автомобилей. Тот же Главчерметстрой Приднепровья настойчиво требовал от министерства более 700 электромоторов, хотя на партийном собрании один из руководителей главка признал, что эти машины в столь большом количестве были не нужны. Или взять вопрос об обеспечении строек рабочей силой. Некоторые главки министерства представляли завышенные заявки на рабочую силу, не заботясь о том, чтобы закрепить имеющиеся кадры, создать для них необходимые условия. Нетрудно понять, что и авторы завышенных заявок и руководящие работники министерства, нередко удовлетворявшие эти заявки без глубокого изучения того, насколько они обоснованы, проявляли недопустимую расточительность в использовании материальных и людских ресурсов. Такие факты стали возможными в значительной мере потому, что партийный комитет министерства, партийные организации главков недостаточно воспитывали кадры аппарата в духе соблюдения государственных интересов, в духе большевистской непримиримости к нарушениям государственной дисциплины.

Партийная организация советского учреждения в состоянии не только во-время вскрыть, но и предупредить нарушения государственной дисциплины. Важнейшим условием этого являются политически правильная оценка фактов, внимание к сигналам, которые поступают от работников аппарата. Однако, как показывает практика, сигналам подчас не придают значения, из них не делают необходимых выводов, а в итоге из мелких недочётов вырастают крупные.

Деятельность советского аппарата по выполнению государственных планов, директив партии и правительства носит глубоко творческий характер. Эти планы и директивы предусматривают наиболее полное использование всех возможностей, заложенных в социалистической системе хозяйства, для ускорения нашего движения по пути к коммунизму. В ходе выполнения планов рождается в народных массах ценная инициатива, направленная на выявление и применение резервов, на внедрение в производство достижений науки и передового опыта, на развитие техники, усовершенствование технологии, повышение качественных показателей в работе предприятий и т. д. Советский аппарат призван опираться в своей деятельности на живой опыт масс, строящих коммунизм, активно поддерживать всё новое, передовое, прогрессивное, что рождается в практике хозяйственного и культурного строительства. Партийная организация советского учреждения, занимаясь этими вопросами, должна, как и во всяком другом деле, заботиться прежде всего о том, чтобы работники аппарата подходили к их разрешению не делячески, а по-государственному. В некоторых министерствах и ведомствах медленно рассматриваются и

внедряются в производство изобретения и другие ценные предложения новаторов производства. Естественно, что партийные организации не могут мириться с этим. Вникая в то, как поставлено в аппарате рассмотрение предложений новаторов, осуществляют ли авангардную роль ведающие этим участком работы служащие-коммунисты, партийная организация сможет поднять ответственность коммунистов и беспартийных работников за порученное им дело, выдвинуть перед руководителем учреждения конкретные предложения.

Аппарат советских учреждений призван удовлетворять разносторонние бытовые и культурные запросы трудящихся, неустанно заботиться о росте материального и культурного уровня населения. Люди обращаются в советское учреждение со своими нуждами; они критикуют недостатки, вносят предложения. Очень важно, чтобы служащие чутко и заботливо относились к советским гражданам, своевременно и внимательно рассматривали их заявления и жалобы. Правильно поступают партийные организации, интересуясь тем, как ведётся в учреждении приём посетителей, как налажен разбор писем трудящихся, вынося эти вопросы на обсуждение коммунистов, решительно борясь с элементами бюрократизма. Искоренение остатков бюрократизма в аппарате советских учреждений — важная политическая задача. Для её решения требуется серьёзная, систематическая работа по преодолению пережитков старых, буржуазных взглядов на государственный аппарат, проявляющихся в фактах бездушного отношения к запросам и нуждам трудящихся, грубого обращения с посетителями. Партийная организация должна воспитывать работников учреждения в духе непримиримости к фактам бюрократических извращений, давать этим фактам политическую оценку, разъяснять служащим огромный вред бюрократизма, как пережитка, глубоко чуждого природе советского государственного аппарата.

Партия заботится о том, чтобы наш государственный аппарат был дешёвым и экономным, чтобы он действовал чётко и оперативно. Долг партийных организаций — повседневно заниматься этими важными вопросами, добиваясь, чтобы вся работа по удешевлению управленческого аппарата, повышению его культуры содействовала упрочению его связей с массами, улучшению руководства хозяйственным и культурным строительством. Здесь особенно требуется внимание к так называемым мелочам, от которых зачастую зависит ход разрешения больших вопросов. Взять, к примеру, такой, на первый взгляд, «технический» вопрос, как порядок прохождения служебной корреспонденции. Нередко бывает, что телеграмма, поступающая с периферии в центральный аппарат министерства, проходит много инстанций, прежде чем попадёт к исполнителю. Полезную инициативу проявляют партийные организации, вникая в эти вопросы, внося свои предложения в коллегии министерств, добиваясь более рационального порядка прохождения корреспонденции. Запрос с места в министерство, в исполком Совета вызывается обычно необходимостью устранить ту или иную помеху или же осуществить ценное новшество. Быстрый, незамедлительный отклик на запросы с мест ускоряет разрешение этих вопросов, способствует более успешному выполнению государственных планов.

Партийные организации советских учреждений могут успешно справляться с задачами улучшения деятельности аппарата лишь на основе подъёма всей внутрипартийной работы. Сила влияния партийной организации на аппарат учреждения зависит от её сплочённости, боеспособности, от уровня идейно-политической подготовки и активности каждого коммуниста.

В советском учреждении партийная организация может и должна активно воздействовать на работу аппарата прежде всего путём повышения ответственности коммунистов за исполнение служебного долга,

усиления их влияния на беспартийных служащих. Служащий-коммунист обязан подавать пример соблюдения государственной и трудовой дисциплины, образцового выполнения директив партии и правительства, а также приказов и распоряжений администрации, пример инициативы в улучшении дела. Эти задачи выполняются тем успешнее, чем сильнее воздействие партийной организации на её членов, чем лучше обеспечивается вовлечение каждого коммуниста в жизнь партийного коллектива.

От уровня внутрипартийной работы в огромной степени зависит и то, как справляется партийная организация со своей важнейшей уставной обязанностью — сигнализировать о недочётах в деятельности учреждения вышестоящим партийным органам. Для того, чтобы сигнализация была своевременной, а сами сигналы выявляли основные недочёты в работе учреждения, от партийной организации требуется глубокое знание различных сторон деятельности аппарата. Одному секретарю партийной организации или бюро справиться с такой задачей не под силу. Долг каждого коммуниста — смело вскрывать недостатки деятельности аппарата учреждения, критиковать ошибки, настойчиво добиваться их исправления. Выполнение этой важнейшей обязанности каждым коммунистом обусловливается тем, насколько он политически подготовлен и закалён, то есть в конечном счёте состоянием партийно-политической, воспитательной работы в партийной организации.

Очень важно, чтобы в партийной организации создавалась обстановка, обеспечивающая рост активности, самодеятельности коммунистов, чтобы решительно устранялось всё, что мешает развитию внутрипартийной демократии. Иногда можно ещё встретить такого руководителя учреждения — коммуниста,— который считает, что раз коммунисты — члены партийной организации — подчинены ему по службе, то и во всём, что касается партийной жизни, он может вести себя с ними, как начальник с подчинёнными. Как учит опыт, перенесение служебных отношений в партийную жизнь тормозит активность и самодеятельность коммунистов, оно ведёт, как правило, к отрыву руководителя учреждения от партийного коллектива. Партийная организация учреждения обязана своевременно предотвращать такие факты, воздействуя на руководящих работников, когда возникает необходимость поправить их, всей силой общественного партийного мнения, партийной критики. Воспитательная работа в партийной организации преследует ту цель, чтобы все коммунисты чувствовали себя членами одной партийной семьи, работающими для одного общего дела, чтобы каждый из них неуклонно следовал требованиям партийной дисциплины, партийного долга, чтобы росла сплочённость и активность всего партийного коллектива как боевого самодеятельного организма.

Школой большевистского воспитания коммунистов, важнейшим средством втягивания их в активную работу являются партийные собрания, если они проводятся регулярно и на высоком идейно-политическом уровне. Не всегда партийные собрания в отдельных советских учреждениях отвечают этим требованиям. Всё ещё редко обсуждаются вопросы улучшения деятельности аппарата данного учреждения. Зачастую на собраниях ставятся по преимуществу вопросы, рекомендуемые райкомами партии. Например, в Министерстве жилищно-гражданского строительства РСФСР было проведено в течение года 12 партийных собраний, и только на трёх обсуждались вопросы не из числа рекомендованных райкомом. Партийным организациям следует предоставлять больше возможностей для обсуждения вопросов, отражающих своеобразие условий, в которых та или иная организация действует, конкретных вопросов её практической деятельности. Необходимо заслушивать на партийных собраниях доклады руководителей учреждений о задачах коммунистов — работников аппарата — в деле выполнения учреждением директив партии и правительства. Такие доклады, их обсуждение вводят коммунистов в курс работы

всего учреждения, помогают мобилизовать их на выполнение важнейших задач.

Обязанность партийных организаций — обеспечивать развитие критики и самокритики во всех звеньях аппарата учреждения, добиваться, чтобы коммунисты, в частности руководящие работники, подавали пример критического отношения к собственной работе, активной борьбы с недочётами. Нетерпимы факты, когда партийное бюро, секретарь партийной организации ограничивают критику, оберегая от неё руководящих работников учреждения. Например, в Министерстве финансов Карело-Финской ССР в стенной газете был подвергнут критике начальник одного из отделов. Этот «проступок» редколлегии стенгазеты стал предметом специального разбирательства в партийном бюро, причём редактору было сделано строгое внушение — впредь быть «осмотрительней» в отношении критики начальства. Бывает и так, что недочёты и ошибки работников не обсуждаются всем партийным коллективом, всеми коммунистами, а разбираются келейно, в узком кругу. Такая практика не имеет ничего общего с партийным отношением к критике и наносит серьёзный ущерб большевистскому воспитанию кадров. Следует помнить указание товарища Сталина о том, что, отказываясь от честной и прямой самокритики, отказываясь от честного и открытого исправления своих ошибок, мы закрываем себе дорогу для продвижения вперёд, для улучшения нашего дела, для новых успехов нашего дела.

Очень важно усилить внимание партийных организаций к работе с кадрами аппарата учреждений. Благодаря своим массовым связям, широкой политической и организаторской работе партийная организация в состоянии систематически изучать кадры, их политические и деловые качества в ходе их повседневной деятельности. Партийная организация может, таким образом, оказать большую помощь руководителю учреждения в том, чтобы правильно оценить и использовать работников. Кое-где, однако, партийные организации недостаточно занимаются этим важным делом, не проявляют подчас большевистской принципиальности в оценке кадров.

Главное в работе партийной организации с кадрами — их большевистское воспитание и закалка. Партийная организация призвана заботиться о том, чтобы непрерывно расширялся политический, государственный кругозор кадров, чтобы кадры не стояли на месте, а непрестанно учились и совершенствовались. Организуя марксистско-ленинское образование кадров советского аппарата, следует учитывать их требования и запросы. В ряде мест организуется самостоятельное изучение кадрами теории Советского государства, советского права, вопросов советского строительства, а также политической экономии социализма и вопросов конкретной экономики. В помощь кадрам, изучающим эти вопросы, читаются лекции, проводятся занятия семинаров.

Одна из важнейших задач партийной организации советского учреждения — систематическая политико-воспитательная работа в массе служащих. Большую роль играют лекции, доклады, беседы о значении государственной и трудовой дисциплины, о чести и достоинстве советского служащего, о роли критики и самокритики в борьбе за улучшение работы аппарата учреждений. Следует регулярнее проводить собрания служащих, а также производственные совещания. Эти собрания и совещания играют немалую роль в популяризации опыта лучших работников, развёртывании критики недостатков. Долг руководителей учреждений, партийных и профсоюзных организаций — внимательно прислушиваться к критическим замечаниям и предложениям участников собраний и совещаний, используя всё ценное.

Серьёзны и ответственны задачи партийных организаций советских учреждений. Эти задачи решаются успешно, если партийная работа в советских учреждениях является предметом повседневного внимания и за-

боты райкомов, горкомов и обкомов партии. Но кое-где роль и значение партийных организаций советских учреждений недооценивается. Это обычно бывает там, где всё ещё не изжита практика подмены и обезличения советских органов, где партийный комитет пытается разрешать многочисленные хозяйственные дела помимо этих органов, силами своего аппарата, и ввиду этого не уделяет должного внимания партийной работе в советских учреждениях. Там же, где обком или райком, умело осуществляя функцию политического руководства, повседневно направляет деятельность советских органов, повышает их ответственность за хозяйственное и культурное строительство, заботится о политическом воспитании и закалке кадров аппарата,— там, естественно, он глубоко вникает и в вопросы партийной работы в советских учреждениях. Укрепление партийных организаций советских учреждений является, таким образом, неразрывной составной частью всей деятельности местных партийных органов, направленной на подъём партийно-политической работы, на дальнейшее улучшение руководства хозяйственным и культурным строительством.

Отдельные партийные руководители подчас уделяют всё своё внимание крупным партийным организациям, а многие партийные организации советских учреждений, как малочисленные, выпадают из поля зрения партийного комитета. Такой подход к делу нельзя признать правильным. Например, в партийной организации районного отдела здравоохранения может числиться совсем немного коммунистов, что ничуть не умаляет её большого значения, поскольку от её деятельности во многом зависит, как аппарат отдела справляется с организацией медицинского обслуживания тысяч трудящихся.

На прошедших в этом году во многих областях партийных конференциях недостатки в руководстве партийными организациями советских учреждений подвергались серьёзной критике. Например, на районной партийной конференции в Центральном районе города Барнаула, где сосредоточено много советских учреждений, отмечалось, что работники райкома мало бывали в партийных организациях учреждений, плохо изучали их деятельность. Незнание жизни партийных организаций неизбежно сказывается на качестве инструктирования секретарей этих организаций; на конференции приводились факты формального подхода работников райкома к инструктированию. Недостаточно продуманно подходил райком к обучению секретарей партийных организаций на семинарах: содержание занятий не отражало особенностей партийной работы в условиях советских учреждений. Подобные недочёты имеются и в ряде других мест. Обязанность обкомов, горкомов и райкомов партии — устранять недостатки в руководстве партийными организациями советских учреждений, изучать и обобщать опыт их работы, учить на передовом опыте низовых партийных руководителей.

Партия требует, чтобы задача дальнейшего укрепления и совершенствования советского аппарата постоянно была в центре внимания местных партийных органов. Их долг — обеспечить неуклонное улучшение работы каждого советского учреждения, воспитывать кадры советского аппарата в духе преданности делу партии Ленина — Сталина. Повышение уровня партийной работы в советских учреждениях — важное условие решения этой задачи.

О противоречиях при социализме и путях их преодоления

В. Молодцов

Марксистско-ленинская диалектика — вернейшее оружие преобразования природы и общества, революционная душа марксизма-ленинизма. Это наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления. Одним из основных её требований является требование конкретно-исторического подхода к действительности. Всё зависит от условий, места и времени, учит товарищ Сталин. Это положение, несомненно, применимо и к самим законам марксистской диалектики; оно указывает на необходимость находить особенности проявления законов диалектики в конкретно-исторических условиях общественного развития и раскрывает сущность марксистско-ленинской диалектики как революционного оружия борьбы за коммунизм.

В труде «Марксизм и вопросы языкознания» товарищ Сталин, развивая дальше марксистско-ленинскую диалектику, отмечает различный характер проявления законов диалектики в условиях общества, где есть антагонистические классы, и при социализме, где таких классов нет.

Марксистско-ленинская диалектика исходит из того, что развитие предметов природы и общественных явлений происходит в порядке преодоления противоречий, составляющих внутреннее содержание процесса развития, превращения количественных изменений в коренные качественные изменения. Этот закон действует и в условиях социализма. Однако марксизм-ленинизм признаёт специфичность проявления законов диалектики в различных формах движения материи и в различных формациях общества. Каждой форме движения и каждому явлению присущи свои особые противоречия и особые формы их проявления и разрешения в процессе развития. Понимание особенностей проявления законов диалектики в условиях советского общества, выяснение характера специфических способов и средств разрешения противоречий советского общества имеют важнейшее теоретическое и практическое значение.

Марксистская диалектика различает антагонистические и неантагонистические противоречия в развитии общества. Антагонистические противоречия возникают с появлением эксплуатации и классов и являются основой развития рабовладельческой, феодальной, капиталистической общественных формаций. С особой силой проявляются антагонистические противоречия в условиях капитализма. Империализм доводит противоречия капитализма до последней черты. В своей работе «Об основах ленинизма» товарищ Сталин указал на три наиболее важные противоречия империализма, непосредственно ведущие к пролетарской революции: противоречие между трудом и капиталом, между различными империалистическими группами и между господствующими, «цивилизованными», нациями и сотнями миллионов колониальных и зависимых народов мира. Противоречия капитализма порождают непримиримую борьбу классов и неизбежно приводят к социалистической революции. Они могут быть

преодолены лишь пролетарской революцией, уничтожающей капиталистический строй со всеми его противоречиями.

Великая Октябрьская социалистическая революция, победившая под руководством большевистской партии и её гениальных вождей Ленина и Сталина, ликвидировала господство буржуазии и установила диктатуру пролетариата. Перед рабочим классом встала двоякая задача: разрушить до основания устои буржуазного общества и в то же время построить новое, социалистическое общество. Выполнение этих задач потребовало целого переходного периода от капитализма к социализму. В переходный период действовали ещё антагонистические противоречия. Это были противоречия между родившимся и строящимся социализмом и умирающим, но ещё недобитым капитализмом, который продолжал оказывать ожесточённое сопротивление до тех пор, пока не был ликвидирован полностью внутри страны.

Национализацией земли, банков, фабрик, железных дорог было ликвидировано основное противоречие, присущее капитализму,— между общественным характером производства и частной формой присвоения продуктов труда. Этим было положено начало плановому развитию хозяйства, уничтожены основы анархии и кризисов, присущих капиталистическому способу производства. В ходе построения социалистического общества были уничтожены паразитические классы общества и вместе с ними все те отношения, которые тормозили, сковывали развитие производительных сил общества. Ленин писал: «Куда ни кинь — на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне в состоянии разрешить *немедленно*. Мешает капитализм» (Соч., т. 19, стр. 349). Уничтожив капитализм, социалистическая революция в СССР открыла полный простор развитию производительных сил и неограниченные возможности для прогресса во всех областях общественной жизни.

Строительство социализма осуществляется в ходе ожесточённой борьбы между старым и новым миром, между социализмом и капитализмом, как показал опыт СССР и показывает опыт стран народной демократии. Могучий размах строительства социализма в СССР сопровождался бешеным сопротивлением эксплуататорских классов. Рабочему классу и всем трудящимся противостояли помещики, капиталисты, кулаки и различные их наймиты. Вся эта свора эксплуататоров организовывала восстания и при помощи англо-американских, немецких, японских и иных империалистов пыталась восстановить капитализм, задушить революцию. Борьба между социализмом и капитализмом развёртывалась по формуле «кто — кого».

В основе этой борьбы переходного периода были антагонистические противоречия. Диктатура пролетариата и переходный период от капитализма к социализму не есть окончание классовой борьбы, а продолжение её в новых формах. «Диктатура пролетариата,— указывал Ленин,— есть классовая борьба победившего и взявшего в свои руки политическую власть пролетариата против побежденной, но не уничтоженной, не исчезнувшей, не переставшей оказывать сопротивление, против усилившей свое сопротивление буржуазии» (Соч., т. 29, стр. 350).

Ленин писал, что «диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества» (Соч., т. 31, стр. 27).

Давление буржуазии и буржуазной идеологии на пролетариат и его

партию, давление, которому поддаются наименее устойчивые слои партии; наличие наряду с основной массой пролетариата недавних выходцев из мелкой буржуазии и других классов, вносящих в среду пролетариата свои взгляды, привычки, шатания и колебания; наличие рабочей аристократии с её стремлением к компромиссам с буржуазией — всё это, указывает И. В. Сталин, порождает противоречия внутри пролетарской партии и является источником внутрипартийных противоречий и разногласий. Об этом свидетельствует вся история рабочего движения.

Опыт рабочего движения, опыт диктатуры пролетариата показывает, что агенты враждебных социализму классов проникают обманом в пролетарскую партию, пытаются подорвать единство партии, а тем самым и диктатуру пролетариата, строительство социализма.

Отсюда необходимость борьбы партии с уклонами от линии партии, с агентурой враждебных классов и иностранных разведок, пробиравшейся в ряды партии. Товарищ Сталин указывал, что нельзя вести успешную борьбу с классовыми врагами, не борясь одновременно с уклонами в партии, не преодолевая этих уклонов: «Нельзя, так как невозможно развернуть настоящую борьбу с классовыми врагами, имея в тылу их агентуру, оставляя в тылу людей, не верящих в наше дело и всячески старающихся затормозить наше движение вперёд.

Отсюда непримиримая борьба с уклонами от ленинской линии, как очередная задача партии» (Соч., т. 12, стр. 353). Товарищ Сталин показал, что преодоление внутрипартийных противоречий и разногласий путём борьбы против враждебных партии уклонов является законом развития каждой революционной пролетарской партии в обществе, где существуют враждебные, антагонистические классы.

В переходный период существуют противоречия, как антагонистические, так и неантагонистические. Ленин и Сталин требуют строго различать эти два типа противоречий. «Антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме»,— писал В. И. Ленин (Ленинский сборник XI, стр. 357). Товарищ Сталин также указывает, что недопустимо смешивать эти противоречия, например, сваливать «*в одну кучу* противоречия вне смычки (т. е. противоречия между пролетарской диктатурой и капиталистическими элементами страны) с противоречиями внутри смычки (т. е. противоречиями между пролетариатом и основными массами крестьянства)» (Соч., т. 13, стр. 21). Первые противоречия носят антагонистический характер, вторые не являются антагонистическими. Товарищ Сталин указывал, что «сваливание в одну кучу двух неодинаковых противоречий и «дипломатическое» замазывание вопроса представляют характернейшую черту троцкистско-зиновьевского мышления» (там же, стр. 22).

Неантагонистические противоречия, которые имели и имеют место в развитии советского общества, не ведут, при правильной политике партии, к обострению отношений между классами и социальными группами общества, а, наоборот, сглаживаются и разрешаются в ходе социалистического строительства. Неантагонистические противоречия в советском обществе существуют в двух видах. Они представляют либо остатки видоизменённых, преобразованных противоречий, унаследованных от капитализма, либо порождались и порождаются развитием самого советского общества. Эти противоречия характерны как для переходного периода от капитализма к социализму, так и для первой фазы коммунистического общества — социализма. В переходный период к наиболее существенным из первого

вида неантагонистических противоречий относятся противоречия между рабочим классом и крестьянством, между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, межнациональные противоречия. Эти противоречия активно преодолевались на протяжении всего периода существования Советского государства. Они разрешались на основе осуществления политики партии и Советского государства, при активном, сознательном творчестве широких народных масс.

История развития Советского государства наглядно показывает, что вопрос о построении социализма в СССР был вопросом о преодолении всех внутренних противоречий развития собственными усилиями нашей страны.

Борьба социализма против капитализма была основной закономерностью развития советского общества в переходный период и нашла в новой экономической политике своё научное обоснование и выражение. Новая экономическая политика допускала развитие капитализма, но в известных рамках. Во-первых, это развитие капитализма происходило в условиях диктатуры пролетариата, а, во-вторых, государство вело политику ограничения и вытеснения капиталистических элементов в процессе развития социалистического хозяйства, подготовляя условия для их полной ликвидации.

Диалектическую природу нэпа глубоко раскрыл товарищ Сталин, определив нэп как такую экономическую политику пролетарского государства, которая рассчитана на допущение капитализма, при наличии командных высот в руках пролетарского государства, политику, рассчитанную на борьбу социалистических элементов с капиталистическими, на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, рассчитанную на победу социалистических элементов над капиталистическими, на постройку фундамента социалистической экономики. Жизнь полностью подтвердила правильность политики партии.

Большевистская партия, руководимая товарищем Сталиным, исходила из ленинской теории о возможности победы социализма в одной стране. Разгромив троцкизм, товарищ Сталин доказал, что вопрос о победе социализма в нашей стране есть вопрос о возможности разрешить внутренние противоречия страны, антагонистические противоречия между буржуазией и пролетариатом и неантагонистические противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьянством. Эти последние противоречия находили своё выражение, в частности, в борьбе вокруг цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства. В борьбе с троцкистами, сулившими неизбежность столкновений между рабочим классом и крестьянством, товарищ Сталин обосновал возможность и необходимость в условиях диктатуры пролетариата разрешения всех противоречий между пролетариатом и крестьянством на базе прочного союза между ними и, следовательно, возможность полной победы социализма. Возможность преодоления противоречий между рабочим классом и трудящимся крестьянством на базе союза между ними заключалась в том, что общность интересов пролетариата и основных масс крестьянства по коренным вопросам, их общая заинтересованность в торжестве социалистического пути развития покрывала и перекрывала противоречия между ними по частным, текущим вопросам.

Индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства, построение социализма обеспечили решение основного противоречия между рабочим классом и крестьянством — противоречия между социалисти-

ческим укладом и мелким единоличным крестьянским хозяйством, стихийно рождавшим капитализм. Успешное осуществление политики индустриализации страны значительно укрепило союз между рабочим классом и трудящимся крестьянством. Однако это ещё не означало преодоления противоречия между социалистической тенденцией пролетариата и товарно-капиталистической тенденцией крестьянства. Это противоречие могло быть разрешено лишь коллективизацией сельского хозяйства.

В ходе выполнения плана индустриализации страны ясно обнаружилось противоречие между быстрыми темпами развития промышленности и отставанием сельского хозяйства. Раздробленное мелкобуржуазное хозяйство не способно было использовать высокую технику — тракторы и сложные сельскохозяйственные машины, снабдить промышленность достаточным количеством сырья, а растущее население городов — продовольствием. Это противоречие было ликвидировано путём осуществления политики коллективизации сельского хозяйства. Осуществление этой политики привело к переходу от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому колхозному строю, к ликвидации последнего капиталистического класса — кулачества — и к победе социализма в СССР. Это был скачок в развитии советского общества, по своим последствиям равнозначный перевороту в Октябре 1917 года.

Вместе с тем в СССР преодолено было и такое противоречие, как противоречие между самым передовым политическим строем страны и преобладавшим в ней в начале переходного периода отсталым крестьянским хозяйством и отсталой техникой в промышленности. На это противоречие не раз указывали Ленин и Сталин, подчёркивая необходимость его преодоления. И. В. Сталин писал, что нельзя долго базировать советскую власть и социалистическое строительство на двух противоположных основах: на основе крупной социалистической промышленности и мелкого, распылённого, единоличного крестьянского хозяйства. «...С одной стороны,— говорил товарищ Сталин,— мы имеем в нашей стране наиболее передовой Советский строй и наиболее передовую власть во всём мире, Советскую власть, с другой стороны, мы имеем чрезмерно отсталую технику промышленности, долженствующей представлять базу социализма и Советской власти. Думаете ли вы, что можно добиться окончательной победы социализма в нашей стране при наличии этого противоречия?

Что нужно сделать, чтобы ликвидировать это противоречие? Для этого необходимо добиться того, чтобы догнать и перегнать передовую технику развитых капиталистических стран» (Соч., т. 11, стр. 247—248).

Эти противоречия, как уже указано выше, были преодолены индустриализацией страны и коллективизацией сельского хозяйства, технической реконструкцией всего народного хозяйства.

В докладе «О проекте Конституции Союза ССР» товарищ Сталин подробно изложил успехи социалистического строительства. Советский народ в основном построил социализм, осуществил первую фазу коммунистического общества. Произошли коренные изменения в экономической и классовой структуре общества. Не только полностью ликвидированы эксплуататорские классы в городе и деревне, но и изменилась природа рабочего класса, крестьянства и интеллигенции. Происшедшие изменения в классовой структуре советского общества свидетельствовали о том, что коренное различие между рабочим классом и крестьянством ликвидировано, что стираются классовые различия между ними, исчезает классовая исключительность, падают и стираются экономические и политические

противоречия между ними. В результате победы социализма в СССР установились дружественные отношения взаимной помощи и взаимного сотрудничества между различными социальными группами. В создании и укреплении морально-политического единства советского общества большую роль сыграли также ликвидация межнациональных противоречий и установление подлинного нерушимого содружества между народами СССР.

Капитализм, особенно в эпоху империализма, порождает невиданно варварскую эксплуатацию и угнетение народов, вызывает острые межнациональные противоречия. На основе этих противоречий развёртывается борьба угнетённых наций и колониальных народов против порабощающего их империализма.

Свергнув эксплуататорские классы — главных организаторов национального угнетения, эксплуатации и вражды,— уничтожив все виды национального угнетения и осуществив право всех народов России на самоопределение и свободное развитие своей национальной государственности, хозяйства и культуры, Октябрьская революция сразу подорвала корни межнациональных противоречий в стране. Но, само собой понятно, революция не могла сразу устранить фактическое неравенство между нациями. Это фактическое неравенство, оставшееся от буржуазного общества, Советское государство преодолело в ходе построения социалистического общества путём создания в национальных республиках очагов промышленности, собственного рабочего класса и интеллигенции, вышедшей из среды рабочих и крестьян, развития национальной по форме, социалистической по содержанию культуры.

Уничтожение эксплуататорских классов, построение социализма, осуществление ленинско-сталинской национальной политики обеспечили преодоление взаимного недоверия между нациями и центробежных сил, продолжавших действовать внутри страны до победы социализма. Победа социализма обеспечила полное равноправие, братскую дружбу и дружественное сотрудничество наций во всех областях общественной жизни. Экономической основой этого сотрудничества является общественная собственность на средства производства и социалистическая система хозяйства. Частная собственность разъединяет людей и народы; общественная социалистическая собственность, напротив, объединяет людей и сплачивает народы в один дружный коллектив. В докладе о проекте новой Конституции СССР, подводя итоги победам социализма, товарищ Сталин показал, что опыт создания многонационального государства на базе социализма удался полностью. «...Мы имеем теперь вполне сложившееся и выдержавшее все испытания многонациональное социалистическое государство, прочности которого могло бы позавидовать любое национальное государство в любой части света» («Вопросы ленинизма», 11-е изд., стр. 514).

Осуществляя ленинско-сталинскую национальную политику, партия вела борьбу на два фронта: как против великодержавного шовинизма, так и против местного национализма, проявлявшихся в разные периоды в различных формах. Преодолевая эти уклоны, осуществляя политику повседневной помощи русского рабочего класса, русского народа другим народам России, ранее угнетённым, отставшим в своём развитии, большевистская партия достигла всемирно-исторических побед в развитии дружественного сотрудничества народов СССР. Дружба народов явилась одной из движущих сил развития советского общества. Прочность и

незыблемость наших достижений в решении национального вопроса проверена всем ходом сложнейшей борьбы против фашизма в период Великой Отечественной войны. Провалились расчёты гитлеровцев на раскол и столкновения между народами СССР. Дружба народов СССР ещё более закалилась и окрепла в ходе войны. «Утвердившаяся в нашей стране идеология равноправия всех рас и наций, идеология дружбы народов одержала полную победу над идеологией звериного национализма и расовой ненависти гитлеровцев» *(Сталин)*.

Ленин и Сталин указывали также на противоречия, обусловленные громадностью исторических задач, вставших перед рабочим классом нашей страны после его победы, и скудостью материальных, экономических, финансовых и прочих средств и культурных сил, кадров, необходимых для осуществления грандиозных строительных задач, на противоречие между новыми задачами социалистического строительства и старыми привычками, навыками и взглядами людей, которые должны были осуществлять строительство нового общества. Ленин и Сталин указали пути преодоления всех этих трудностей, противоречий; они учили партию преодолевать эти противоречия, опираясь на активность, самодеятельность и сознательное историческое творчество масс, на их трудовой и революционный героизм. Опора партии и Советского государства на массы трудящихся в разрешении и преодолении всех трудностей, всех противоречий — важнейший источник успеха в строительстве коммунизма.

Опираясь на трудящиеся массы, шаг за шагом преодолевая различные трудности, партия Ленина — Сталина вела советский народ от одной победы к другой, последовательно претворяла в жизнь великие идеи марксизма-ленинизма и добилась полного торжества социализма в нашей стране.

В ходе социалистического строительства были ликвидированы все эксплуататорские классы и их агентура в лице троцкистско-бухаринских и прочих прихвостней. С ликвидацией эксплуататорских классов и эксплуатации человека человеком навсегда исчезли в нашем обществе антагонистические классовые противоречия.

Характеризуя советское общество в докладе на XVIII съезде ВКП(б), товарищ Сталин подчеркнул: «Особенность советского общества нынешнего времени, в отличие от любого капиталистического общества, состоит в том, что в нем нет больше антагонистических, враждебных классов, эксплоататорские классы ликвидированы, а рабочие, крестьяне и интеллигенция, составляющие советское общество, живут и работают на началах дружественного сотрудничества. В то время как капиталистическое общество раздирается непримиримыми противоречиями между рабочими и капиталистами, между крестьянами и помещиками, что ведет к неустойчивости его внутреннего положения, советское общество, освобожденное от ига эксплоатации, не знает таких противоречий, свободно от классовых столкновений и представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян, интеллигенции. На основе этой общности и развернулись такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм» («Вопросы ленинизма», стр. 589).

* * *

Построив социализм — первую фазу коммунизма,— советский народ вступил в новую полосу исторического развития, в полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от

социализма к коммунизму. Для решения этой всемирно-исторической задачи необходимо перегнать главные, наиболее развитые капиталистические страны в экономическом отношении, как указал товарищ Сталин на XVIII съезде партии. Величественная сталинская программа построения коммунизма успешно выполняется советским народом.

После победы социализма во всех сферах народного хозяйства социалистическое общество развивается уже на своей собственной экономической основе. Оно свободно от антагонистических противоречий, раздирающих капиталистическое общество и все общества, построенные на частной собственности и эксплуатации одной части общества другою. Определяющей силой развития социалистического общества является социалистический способ производства. Взаимодействие производительных сил и производственных отношений обусловливает развитие каждого способа производства, в том числе и социалистического. Социалистические производственные отношения находятся в полном соответствии с производительными силами, так как общественный характер производства подкрепляется здесь общественной собственностью на средства производства. Это закон развития социалистического общества. Социалистические производственные отношения дают полный простор развитию производительных сил, что обусловливает невиданно быстрый, непрерывный и планомерный рост производства, отсутствие кризисов производства, присущих капитализму. Движущим мотивом капиталистического производства является погоня за прибылью и порождаемая этим ожесточённая конкуренция. Движущим мотивом и законом развития социалистического производства является всё более полное удовлетворение растущих потребностей трудящихся — главной производительной силы общества.

При капитализме нищенский уровень потребления (покупательной способности) трудящихся масс никогда не поспевает за ростом производства, что периодически приводит к кризисам. Марксистская политическая экономия учит, что при капитализме расширение производства находится в противоречии с узким базисом потребления трудящихся масс. При социализме «рост потребления (покупательной способности) масс всё время обгоняет рост производства, толкая его вперёд...» (*И. Сталин.* Соч., т. 12, стр. 322).

При социализме существует, следовательно, неантагонистическое противоречие между достигнутым уровнем производства в каждый данный момент и непрерывно растущими общественными и личными потребностями трудящихся. Это противоречие разрешается путём непрерывного и быстрого подъёма производства. Разрешение этого противоречия двигает вперёд социалистическое производство. Постоянное повышение материального благосостояния и культурного уровня масс, всё лучшее удовлетворение потребностей трудящихся является законом развития социалистического общества. Потребление определяется количеством и качеством создаваемых материальных и духовных благ. На первой фазе коммунизма производительные силы ещё не настолько высоко развиты, чтобы можно было дать каждому по его потребностям. Поэтому здесь осуществляется основной принцип социализма: каждый работает по способностям и получает за это по своему труду.

Целью и законом развития социализма является полное уничтожение всех классовых различий и граней между социальными группами. При социализме существуют ещё различия между простым и квалифицированным трудом, между трудом физическим и умственным. Осуществление

принципа социализма, обусловливая временное сохранение некоторого неравенства в материальном обеспечении людей, вместе с тем двигает вперёд производительные силы, стимулирует развитие социалистического соревнования, рост производительности труда, повышение квалификации всей массы трудящихся, повышение их материального благосостояния и культурного уровня; всё это ведёт к стиранию остатков былой противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, к стиранию классовых различий и граней. Осуществление принципа социализма обеспечивает, следовательно, постепенный переход от социализма к коммунизму.

Противоречия между новым и старым и борьба между ними во всех областях общественной жизни — такова основа развития советского общества. Развитие социалистического хозяйства совершается в процессе искоренения пережитков капитализма. Социалистическая собственность — основа советского строя — развивалась в борьбе против буржуазной частной собственности, против носителей «традиций» капитализма, против частнособственнических тенденций, привычек и навыков. Основной принцип социализма утверждается в борьбе с мелкобуржуазной уравниловкой. Новое, социалистическое отношение к труду, к общественной собственности воспитывается в борьбе с рутиной, косностью, с частнособственническими пережитками и навыками. Социалистическая идеология, коммунистическая мораль развиваются и утверждаются в борьбе с буржуазной идеологией, с буржуазной, мещанской моралью, с пережитками капитализма в сознании людей. В основе этой борьбы лежат реальные противоречия между новым и старым. И при социализме постоянно возникает что-либо новое и отмирает старое.

Товарищ Сталин указывал, что наше движение вперёд не может идти без противоречий, оно протекает в порядке борьбы, в порядке выявления и ликвидации противоречий.

«Всегда у нас что-либо отмирает в жизни. Но то, что отмирает, не хочет умирать просто, а борется за своё существование, отстаивает своё отжившее дело.

Всегда у нас рождается что-либо новое в жизни. Но то, что рождается, рождается не просто, а пищит, кричит, отстаивая своё право на существование.

Борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся,— вот основа нашего развития» (*И. Сталин*. Соч., т. 10, стр. 331).

Борьба нового против старого и победа нового ведёт развитие социалистического общества вперёд. Новое, передовое, прогрессивное в социалистическом обществе встречает поддержку как сверху, со стороны партии и Советского государства, так и снизу, со стороны всего народа, кровно заинтересованного в победе передового и прогрессивного, ибо оно непосредственно идёт на пользу трудящимся, а не кучке эксплуататоров. Вот почему новое, передовое, прогрессивное так быстро побеждает рутину, косность, консерватизм, которые остались нам в наследство от мелкобуржуазного, единоличного крестьянского и ремесленного производства.

Отставание сознания людей от их общественного бытия, экономического положения порождает противоречия между новым, социалистическим общественным бытием и пережитками старого в сознании людей. Это противоречие разрешается путём социалистической переделки сознания, преодоления пережитков капитализма в сознании людей, путём коммунистического воспитания трудящихся.

Пережитки капитализма находят своё проявление в нарушениях принципов социализма, в нарушениях социалистической законности. В послевоенный период в сельском хозяйстве были, например, обнаружены грубые нарушения основных принципов колхозного строительства. В сентябре 1946 года Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) приняли постановление «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах». В этом постановлении указывается, что в ряде колхозов обнаружены нарушения Устава сельскохозяйственной артели, выразившиеся в расхищении общественных земель колхозов и колхозной собственности, в неправильном расходовании трудодней, и другие отрицательные явления. Всё это причиняло вред колхозному социалистическому строю, противоречило основным устоям колхозной жизни. И. В. Сталин вскрыл это противоречие и мобилизовал партию и советский народ на борьбу с нарушениями устава колхозной жизни.

В ходе строительства коммунизма закономерно возникают и разрешаются различные противоречия, противоречия развития и роста социалистического общества. Так, например, мощный рост сельскохозяйственной техники, значительное повышение энерговооружённости сельского хозяйства потребовали принятия новых мер для дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов. В ходе выполнения послевоенной пятилетки стало ясно, что новая мощная техника не может быть использована полностью в мелких колхозах. Это противоречие разрешается постепенным укрупнением мелких колхозов, что позволяет использовать более полно новую технику и добиться нового подъёма социалистического сельского хозяйства. Это важнейшее государственное мероприятие осуществлено при активной поддержке колхозного крестьянства, кровно заинтересованного во всестороннем расцвете народного хозяйства.

Необходимо полностью преодолеть также остатки противоречий, перешедших в наше общество от капитализма и уже в корне видоизменённых. Это остатки былой противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом.

Наибольшей остроты противоречие между городом и деревней приобрело в условиях капитализма.

Составляя проект программы РКП(б), Ленин писал: «Ввиду того, что противоположность между городом и деревней является одной из самых глубоких основ хозяйственной и культурной отсталости деревни, а в эпоху столь глубокого кризиса, как нынешний, ставит как город, так и деревню перед непосредственной опасностью вырождения и гибели, РКП видит в уничтожении этой противоположности одну из коренных задач коммунистического строительства...» (Соч., т. 29, стр. 119). Великая Октябрьская социалистическая революция уничтожила антагонистический характер противоположности между городом и деревней и заложила основы полного уничтожения этой противоположности.

Советское государство ликвидировало частную собственность на землю и передало землю на вечное пользование трудящемуся крестьянству. Коллективизация сельского хозяйства и ликвидация кулачества как класса навсегда избавили крестьянство от эксплуатации и обнищания. В СССР уничтожена многовековая технико-экономическая отсталость деревни. В то время как капиталистический город эксплуатирует деревню, в условиях социализма город оказывает огромную экономическую и культурную помощь деревне. Социализм изменил облик деревни. «Исчезает противоположность между городом и деревней,— говорил товарищ Сталин на XVII съезде партии.— Город перестаёт быть в глазах крестьян центром

их эксплуатации. Всё крепче становятся нити хозяйственной и культурной смычки между городом и деревней. От города и его промышленности деревня получает теперь помощь — тракторами, сельхозмашинами, автомобилями, людьми, средствами. Да и сама деревня имеет теперь свою промышленность в виде машинно-тракторных станций, ремонтных мастерских, всякого рода промышленных предприятий колхозов, небольших электростанций и т. п. Культурная пропасть между городом и деревней заполняется» (Соч., т. 13, стр. 335—336).

Выполняя сталинскую программу строительства коммунизма, советский народ, руководимый партией Ленина — Сталина, преодолел в основном вековую противоположность между городом и деревней. Успешно преодолеваются остатки этой противоположности, существующие в виде различий в экономическом и культурном уровне развития между городом и деревней,— различий, которые исчезнут полностью на высшей фазе коммунистического общества.

Крупнейших достижений добилось советское социалистическое общество в ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом. Эта противоположность также с момента Октябрьской социалистической революции потеряла свой антагонистический характер. Мощный подъём культурно-технического уровня рабочего класса и трудящихся масс деревни размывает остатки этой противоположности. Широкая механизация процессов труда, развитие техники, автоматизация производства, рост удельного веса квалифицированного труда, систематическое, всё более расширяющееся применение науки к производству в целях повышения производительности труда миллионов людей, развёртывание культурной революции — всё это вызвало небывалый подъём культурно-технического уровня трудящихся. Из среды рабочих и крестьян в СССР выросла новая, социалистическая интеллигенция, беззаветно служащая своему народу. С победой социализма преодоление противоположности между умственным и физическим трудом значительно ускорилось. Обобщая процессы развития коммунизма в нашей стране, товарищ Сталин вскрыл и пути уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом, указав на стахановское движение как основу уничтожения этой противоположности.

Стахановское движение открывает путь перехода от социализма к высшей фазе коммунизма, «тот путь, на котором только и можно добиться тех высших показателей производительности труда, которые необходимы для перехода от социализма к коммунизму и уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим» (*И. Сталин* «Вопросы ленинизма», стр. 496).

Коммунистическое общество навсегда сотрёт грани между людьми умственного и физического труда.

Поставив историческую задачу — завершение построения социалистического общества и постепенного перехода к коммунизму,— XVIII съезд партии в своих решениях указал, что в этих условиях решающее значение приобретает дело коммунистического воспитания трудящихся, преодоление пережитков капитализма в сознании людей — строителей коммунизма. За последние годы наиболее опасным для развития коммунистического воспитания трудящихся явилось влияние буржуазной идеологии — космополитизма, буржуазного объективизма, формализма, аполитичности и безидейности в искусстве, идеалистических теорий в естествознании. Среди известного слоя нашей интеллигенции обнаружились проявления низкопоклонства перед буржуазной культурой, находящейся в состоянии маразма и разложения. Это влияние буржуазной идеологии задержи

вало развитие социалистической идеологии, оживляя пережитки капитализма в сознании советских людей. Принятыми ЦК ВКП(б) решениями по идеологическим вопросам усилия строителей коммунизма направлены на преодоление остатков буржуазной идеологии, на воспитание большевистской непримиримости ко всякого рода её проявлениям. Эти решения мобилизовали советскую интеллигенцию на решительную борьбу против буржуазной идеологии. На основе развёртывания критики и самокритики и коммунистического воспитания трудящихся противоречия в области идеологии, противоречия между социалистической идеологией и пережитками капитализма в сознании людей, оживляемыми капиталистическим окружением, успешно преодолеваются.

В своей политике партия и Советское государство учитывают и внешние антагонистические противоречия между страной победившего социализма и капитализмом. Исходя из учёта этого противоречия, исходя вместе с тем из возможности мирного сосуществования двух систем в области международных отношений, советское правительство определяет свою внешнюю политику, активно отстаивает мир и безопасность народов. Американские империалисты, наоборот, стремятся навязать человечеству новую мировую войну, думая спасти этим капитализм от окончательного краха.

Советское государство стоит во главе всех миролюбивых прогрессивных сил. Руководствуясь возможностью разрешения спорных вопросов между двумя системами мирным способом, оно исходит из факта неизбежности сосуществования на длительный период двух систем — капитализма и социализма. Товарищ Сталин указывал, что «правительство СССР считает, что несмотря на различие экономических систем и идеологий, сосуществование этих систем и мирное урегулирование разногласий между СССР и США не только возможны, но и безусловно необходимы в интересах всеобщего мира». Это заявление выражает интересы не только советского народа, но и всех прогрессивных сил мира.

* * *

Анализ противоречий развития социалистического общества позволяет сделать ряд выводов о принципиальном отличии их от противоречий капитализма, как по характеру, так и по методам разрешения.

Раскрывая особый характер перехода языка от старого качества к новому, перехода не путём взрыва, а постепенным накоплением элементов нового качества и постепенным отмиранием старого качества, товарищ Сталин показал, что взрывы обязательны в обществе с антагонистическими классами и не обязательны в социалистическом обществе, где таких классов нет. Это гениальное сталинское положение развивает дальше марксистскую диалектику, раскрывает также особенности проявления и разрешения противоречий в условиях социалистического общества.

Антагонистические противоречия капитализма могут находить лишь временное, частичное разрешение, которое ведёт к дальнейшему развитию и углублению противоречий. И. В. Сталин учит, что «империализм неспособен разрешить разъедающие его противоречия, ибо он способен лишь временно залечить их для того, чтобы они вскрылись потом и развернулись с новой сокрушающей силой» (Соч., т. 7, стр. 56). Непримиримая борьба антагонистических классов пронизывает все сферы общественной жизни в условиях капитализма и все присущие ему противоречия, ведёт их к взрыву, к пролетарской революции, к уничтожению старого строя.

В советском социалистическом обществе нет антагонистических про-

тиворечий. Советский народ, руководимый партией Ленина — Сталина, успешно разрешает все противоречия, которые в условиях социалистического общества носят неантагонистический характер. Эти противоречия разрешаются на основе безраздельного господства единого социалистического способа производства, на базе товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи, на базе морально-политического единства социалистического общества. И обратно, разрешение, преодоление противоречий социалистического общества укрепляет отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи людей, морально-политическое единство и дружбу народов, как новые движущие силы, невиданные ранее в истории общества, не имеющие почвы в антагонистическом обществе. Раскрывая особый характер трудностей, в которых проявляются противоречия развития советского общества, товарищ Сталин указывает, что «наши трудности являются не трудностями *упадка* или трудностями *застоя,* а трудностями *роста,* трудностями *подъёма,* трудностями *продвижения вперёд.* Это значит, что наши трудности коренным образом отличаются от трудностей капиталистических стран» (Соч., т. 12, стр. 303).

В условиях социализма люди сознательно используют законы общественного развития. Отсюда необходимость своевременно обнаруживать, раскрывать и планомерно разрешать противоречия развития, помогая росткам нового, передового, прогрессивного преодолевать старое, отживающее, тормозящее движение вперёд.

Сознательное использование законов развития общества характерно для социалистического строя. Если при капитализме в общественной жизни в целом господствуют стихийно действующие закономерности, законы стоимости, анархия производства, кризисы и т. д., то социалистическое общество развивается по заранее определяемым партией планам. Это коренным образом изменяет характер всех закономерностей развития советского общества, условия их возникновения и действия, пути и методы разрешения противоречий.

В социалистическом обществе нет анархии и кризисов. Поэтому при социализме есть реальная возможность не только точно определить решающие задачи развития, но и быстро обнаружить противодействующие тенденции, тормозящие движение вперёд, возможность предвидеть все стороны развития общественной жизни и планомерно разрешать противоречия развития. Чтобы построить коммунизм, рабочий класс, руководимый большевистской партией Ленина — Сталина, направляет свои усилия к разрешению всех возникающих противоречий. Разрешение противоречий подчинено задачам непрерывного развития социализма.

Одним из главных отличий разрешения противоречий при социализме является то, что в этом заинтересованы все социальные группы общества. Анализируя борьбу с врагами в первые годы Октябрьской революции, Ленин говорил, что советская власть победила всех своих врагов потому, что она опиралась на народ, на широкие трудящиеся массы города и деревни. Коммунистическая партия и советская власть при решении всех вопросов строительства социализма всегда опирались на массы, поднимали их творческую активность, привлекали их к решению самых сложных проблем социализма. Ленин указывал, что все трудности и противоречия строительства социализма разрешаются на практике переломом настроения масс, их геройской инициативой, их самоотверженным трудом. В то время как в антагонистических формациях господствующие классы заинтересованы в затушёвывании антагонистических противоречий обще-

ства, в притуплении и затемнении сознания масс, в устранении их от активного и сознательного участия в общественной жизни, в политике, советское общество, наоборот, может развиваться, лишь раскрывая своевременно все возникающие противоречия, постоянно просвещая массы и привлекая их к сознательному и активному участию во всех сферах общественной жизни. Ленин и Сталин неоднократно подчёркивали, что без вовлечения широких масс в строительство нового общества невозможно преодолеть трудности и двигаться вперёд. Преодоление и разрешение противоречий в условиях социалистического общества есть показатель его постепенного перехода на высшую ступень.

От характера способа производства и его противоречий зависит и характер его движущих сил. В обществе с антагонистическими классами движущей силой развития является ожесточённая борьба классов. Положение рабочего класса в капиталистических странах вынуждает его вести непримиримую борьбу за свержение капитализма, за создание нового, неизмеримо более высокого и прогрессивного общественного строя — социализма. Революционная борьба рабочего класса против капитализма является величайшей движущей силой исторического процесса. Буржуазия выступает против рабочего класса, как сила консервативная и реакционная, стремящаяся увековечить строй эксплуатации со всеми его противоречиями и антагонизмами. Буржуазное общество может держаться лишь до тех пор, пока трудящиеся массы не осознали необходимости доведения классовых противоречий до их революционного разрешения путём социалистической революции и диктатуры пролетариата.

Иное положение в социалистическом обществе. Все его социальные слои заинтересованы в продвижении вперёд, скорейшем преодолении противоречий, в ликвидации отрицательных явлений, тормозящих развитие общества. С победой социализма развернулись новые движущие силы общества — морально-политическое единство советского народа, сталинская дружба народов и советский патриотизм. Все противоречия развития нашего общества разрешаются и преодолеваются на основе действия этих движущих сил, порождённых социалистическим способом производства. Эти движущие силы играют важнейшую роль в борьбе с остатками буржуазной идеологии, с проявлениями частнособственнических пережитков и с другими пережитками капитализма, тормозящими наше движение вперёд, к коммунизму.

В советском социалистическом обществе, где ликвидированы антагонистические классы, борьба между старым и новым, развитие от низшего к высшему происходит не в форме борьбы антагонистических классов, как это происходит в антагонистических формациях, а в форме критики и самокритики, являющейся одной из новых диалектических закономерностей и движущих сил советского общества.

Критика и самокритика — это особый метод раскрытия и преодоления противоречий развития социалистического общества. Большевистская партия — последовательно революционная партия — всегда усматривала в критике и самокритике верное средство укрепления своих рядов, воспитания революционной бдительности и большевистской закалки своих кадров. Способность к критике Ленин и Сталин рассматривали как силу большевистской партии. Товарищ Сталин писал: «...Самокритика есть неотъемлемое и постоянно действующее оружие в арсенале большевизма, неразрывно связанное с самой природой большевизма, с его революционным духом» (Соч., т. 11, стр. 128).

Критика и самокритика — это важнейшее средство развёртывания

творческой инициативы и активности трудящихся, укрепления связи партии с широкими массами — обнаруживает старое, отжившее, всё то, что тормозит поступательное движение советского общества. На это значение критики и самокритики Ленин и Сталин указывали неоднократно. Отсутствие критики и самокритики приводит к тому, что работники перестают замечать недостатки в своей работе. Руководители организаций, не замечая недостатков, ошибок в работе, ослабляют мобилизацию трудящихся масс на борьбу с недостатками, дают им разрастись и тем самым причиняют ущерб делу социалистического строительства. Критика нужна и потому, что успехи часто приводят людей к почиванию на лаврах. А почить на лаврах, не раз подчёркивал товарищ Сталин,— это значит поставить крест над нашим движением вперёд. Самокритика нужна нам, писал товарищ Сталин, как воздух, как вода.

Большевистская критика и самокритика имеет целью насаждение партийности, упрочение советской власти и улучшение коммунистического строительства. Это надёжнейший метод вскрытия и преодоления противоречий, возникающих в развитии социалистического общества. Своевременное вскрытие и устранение недостатков в работе наших организаций ускоряют движение вперёд.

Существенная особенность развития социалистического общества состоит и в том, что основным орудием разрешения и преодоления противоречий является социалистическое государство. В капиталистическом обществе между государством и народными массами существует непримиримое противоречие. В Советской стране никаких противоречий между государством и народом нет. Социалистическое государство служит народу, оно принимает активное и руководящее участие в выявлении и разрешении противоречий, возникающих в ходе поступательного развития социализма.

Направляющей и руководящей силой развития социалистического общества является коммунистическая партия. Она представляет руководящее ядро всех организаций трудящихся, и общественных и государственных. Партия направляет развитие советского общества к коммунизму, руководя работой Советского государства и массовых общественных организаций, придавая развитию общества организованный, сознательный характер, своевременно выявляя возникающие противоречия развития и указывая пути и средства их преодоления.

Сила коммунистической партии в том, что она вооружена передовой теорией и неразрывно связана с народом. Опираясь на марксистско-ленинскую науку, коммунистическая партия вскрывает диалектику общественного развития, его противоречивые стороны и тенденции и выдвигает в своих решениях конкретные задачи преодоления этих противоречий.

Коммунистическая партия СССР, возглавляемая великим Сталиным, выражает коренные интересы рабочих, крестьян и интеллигенции; народ видит в партии своего повседневного руководителя и вождя.

Ленин и Сталин воспитали большевистскую партию в духе беззаветной преданности народу, Родине, коммунизму. Партия подняла советский народ до уровня морально-политического единства и, опираясь на это единство, направляет развитие Советского Союза. Она организатор всех побед коммунизма. Под руководством гениального вождя трудящихся И. В. Сталина партия уже привела советский народ к всемирно-исторической победе — построению социализма в нашей стране — и теперь ведёт народ к новым победам — к построению коммунизма в СССР.

Коммунистические и рабочие партии стран народной демократии в борьбе за социализм

А. Орлов

В результате победы СССР над фашизмом во второй мировой войне и освобождения стран Центральной и Юго-Восточной Европы Советской Армией трудящиеся массы этих стран во главе с рабочим классом под руководством коммунистических партий свергли власть буржуазии и помещиков. Инициаторами и организаторами борьбы за создание новой народно-демократической власти, за проведение коренных преобразований явились коммунистические и рабочие партии. Под их руководством рабочий класс разгромил внутреннюю реакцию и создал режим народной демократии, который выполняет функции диктатуры пролетариата. По инициативе коммунистических партий были проведены такие коренные социально-экономические преобразования, как революционная земельная реформа, передавшая землю крестьянам, национализация крупной и средней промышленности, банков и транспорта, осуществлена монополия внешней торговли. Эти меры подорвали корни капитализма и системы эксплуатации народа и обеспечили переход на путь социалистического строительства, на путь создания фундамента социализма. В корне изменилось положение рабочего класса. Он превратился из подневольного, эксплуатируемого класса в создателя нового, народно-демократического государства, в руководящую силу народа.

Трудящиеся стран народной демократии во главе со своими коммунистическими и рабочими партиями достигли значительных успехов в социалистическом строительстве. Для стран народной демократии большое значение имеет тот факт, что между ними и Советским Союзом, где уже сложилось социалистическое общество и имеется богатый опыт социалистического строительства, установились тесные экономические связи. Сотрудничество стран народной демократии и СССР развивается по линии экономических отношений, обмена техническим и производственным опытом, по линии культурных связей. Страны народной демократии, опираясь на твёрдую и всё растущую поддержку со стороны СССР, имеют возможность уверенно планировать развитие своего хозяйства по социалистическому пути.

После восстановления народного хозяйства в странах народной демократии коммунистические и рабочие партии выдвинули задачу индустриализации своих стран, которая обеспечит дальнейший подъём производительных сил, создание условий перехода мелкотоварного крестьянского хозяйства на рельсы крупного коллективного социалистического сельского хозяйства, всемерное повышение уровня жизни и культуры трудящихся масс.

Об огромных успехах экономики стран народной демократии свидетельствует выполнение хозяйственных планов в 1950 году. В особенности важно отметить рост социалистического сектора. В Албании, Болгарии и Румынии социалистический сектор охватывает более 99% всего промышленного производства, в Чехословакии — 98%, в Венгрии — около 97%. Только за один прошлый год страны народной демократии под-

няли своё промышленное производство больше, чем за последние десять лет при капитализме. В Чехословакии увеличенный план 1950 года — второго года пятилетки — по промышленности выполнен на 102,7%. В Польше годовой план промышленности выполнен на 107,4%. В Болгарии план промышленного производства 1950 года, которым закончился второй год пятилетки, был выполнен на 100,3%. В Венгрии фабрично-заводская промышленность в целом выполнила годовой план на 109,6%; производство тяжёлой промышленности на 36,2% превысило уровень 1949 года. Выпуск валовой продукции промышленности в Румынии составил 137,3% и в Албании — 112% по сравнению с 1949 годом.

Большие успехи достигнуты и в первом полугодии 1951 года. В Польской республике план первого полугодия социалистического сектора промышленности по стоимости продукции выполнен на 102%. Стоимость продукции, выпущенной во 2-м квартале 1951 года, возросла по сравнению со вторым кварталом прошлого года на 29%. Отрадно отметить, что тяжёлая промышленность значительно перевыполнила план. В Чехословакии план промышленного производства за первое полугодие выполнен на 101,3%. В Венгрии повышенный план первого полугодия выполнен на 100,5%. Во втором квартале 1951 года значительно возросла добыча основных видов сырья, а также продукция тяжёлой промышленности. Так, добыча угля составила по сравнению с тем же периодом прошлого года 122%, производство чугуна и стали — 116,2%, токарных станков — 180,7%, паровозов — 127,3%. Перевыполнен план производства и в других народно-демократических республиках.

Коммунистические и рабочие партии стран народной демократии обеспечили восстановление сельского хозяйства, добились некоторого подъёма земледелия и животноводства. Достигнуты первые успехи в области социалистического переустройства сельского хозяйства.

Всё более крепнут связи коммунистических и рабочих партий с народом. Единодушным признанием их ведущей роли явились выборы народных Советов и народных судов в 1950 году. В Венгрии в выборах народных Советов приняло участие 96,9% избирателей, за кандидатов народного фронта было подано 97,8% голосов. В Румынии за кандидатов фронта народной демократии голосовало 96,3% всех избирателей. В Албании, где в выборах народных судей участвовало почти 100% избирателей, за кандидатов народного фронта было подано 99% голосов.

Экономические и политические успехи стран народной демократии свидетельствуют о дальнейшем укреплении строя народной демократии.

* * *

После установления режима народной демократии роль и ответственность коммунистических и рабочих партий, ставших правительственными, неизмеримо выросли. Эти партии приступили к управлению государством, к политической, хозяйственной и культурной перестройке общества. В борьбе за социалистическое строительство они руководствуются теорией марксизма-ленинизма, гениальными трудами товарища Сталина. Они учатся на великом опыте Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) искусству революционного руководства и, используя исторический опыт первого в мире социалистического государства, его постоянную и бескорыстную помощь, уверенно ведут трудящиеся массы вперёд, к социализму.

Коммунистические и рабочие партии ставят перед собой как одну из важнейших задач — научиться руководить хозяйством, усвоить большевистский опыт сочетания хозяйственной и политической деятельности.

За последние годы руководящие органы коммунистических и рабочих партий стали уделять значительно больше внимания народному хозяйству. Центральные комитеты являются инициаторами всех важных решений и мер, принимаемых правительствами стран народной демократии. При этом партии следуют указанию товарища Сталина: «...При выработке плана работы тех или иных органов власти по линии ли промышленности и сельского хозяйства, или по линии торговли и культурного строительства партия даёт общие руководящие указания, определяющие характер и направление работы этих органов за время действия этих планов» (Соч., т. 10, стр. 102).

Пленум ЦК Польской объединённой рабочей партии обсудил вопрос о шестилетнем плане экономического развития и строительства основ социализма в Польше. Второй съезд Венгерской партии трудящихся (февраль 1951 года) обсудил итоги первого года пятилетки и дальнейшие задачи социалистического строительства народного хозяйства. Пленумы ЦК компартии Чехословакии в последние годы неоднократно занимались вопросами развития промышленности и сельского хозяйства. В декабре 1950 года пленум ЦК Румынской рабочей партии рассмотрел пятилетний план развития народного хозяйства Румынской народной республики.

Генеральный секретарь Болгарской коммунистической партии Вылко Червенков, выступая с докладом на III конференции компартии Болгарии в июне 1950 года, говорил: «Никогда еще Центральный Комитет и его Политбюро не занимались столь подробно, столь глубоко и внимательно вопросами народного хозяйства, как они занимаются теперь. Постановления и мероприятия, разработанные и принятые Центральным Комитетом партии и правительством, являются весьма важными и по своему характеру *новыми* для нашей действительности принципиальными документами. В них не только конкретно указывается, *что* надо сделать и в какой срок, но и *как* сделать. Они представляют собой программу работы этого года, а некоторые из них и программу работы ближайших лет. Они отмечают решительный поворот в работе отдельных министерств, отказ на деле от старого, буржуазного, канцелярско-бюрократического метода руководства, полученного в наследство от прошлого, и переход к новому, *большевистскому стилю* работы».

За последние один — два года руководящие органы коммунистических и рабочих партий всё больше внимания уделяют вопросам государственного планирования. Именно в планировании народного хозяйства ярко проявляется руководящая роль народно-демократического государства как решающей силы экономического развития страны. С 1948—1950 годов народно-демократические государства приступили к осуществлению перспективных планов народного хозяйства. Инициаторами этих перспективных планов, организаторами их разработки были коммунистические и рабочие партии. Председатель Польской объединённой рабочей партии Болеслав Берут в начале 1951 года писал: «Шестилетний план наметила, подготовила, продумала и проверила Польская объединенная рабочая партия — передовая руководящая сила нашего народа».

Руководящие органы коммунистических и рабочих партий, поддерживая инициативу трудящихся масс, пересмотрели принятые ранее намётки в пяти-шестилетних планах в сторону их увеличения и ускорения темпов развития тяжёлой промышленности. Так, пленум ЦК Коммунистической партии Чехословакии в феврале 1950 года постановил значительно увеличить производственные задания пятилетнего плана. Если первоначально было предусмотрено, что к концу 1953 года соотношение между производством средств производства и производством предметов потребления будет составлять 65 : 50, то в пересмотренном плане установ-

лено соотношение 88 : 50. Общественное промышленное производство в 1949—1953 годах возрастёт не на 57% против 1948 года, как первоначально было предусмотрено, а на 92%, причём продукция тяжёлой промышленности увеличится не на 93%, а на 131%, продукция лёгкой промышленности—на 70%, а продукция пищевой промышленности—на 62%. Особенно повышены плановые задания в машиностроении и станкостроении, которые играют важнейшую роль в дальнейшем экономическом развитии и самой Чехословакии и других стран народной демократии.

Увеличены первоначальные контрольные цифры пятилетнего плана и в Венгрии. В письме к товарищу Сталину делегаты второго съезда Венгерской партии трудящихся, сообщая о своём решении поставить перед венгерским народом задачи, далеко превосходящие первоначальные предначертания пятилетнего плана, писали: «Мы хотим увеличить и увеличим к 1954 году объем продукции фабрично-заводской промышленности не на 86%, а на 200%. Мы хотим увеличить и увеличим к 1954 году объем продукции тяжелой промышленности не на 104%, а на 280%. За пять лет мы хотим поднять и поднимем жизненный уровень нашего народа не на 35%, а на 50%».

Партии отдают себе полный отчёт в том, что для социалистического строительства необходимо огромное количество специалистов по всем отраслям народного хозяйства.

Товарищ Сталин учит, что из всех ценных капиталов, имеющихся в мире, самым ценным и самым решающим капиталом являются люди, кадры. Коммунистические и рабочие партии руководствуются сталинским положением о выращивании и правильном подборе кадров, о выдвижении новых людей, об умелом их использовании и правильной расстановке.

Недостаток руководящих кадров уже сегодня становится одним из серьёзных препятствий в работе некоторых звеньев хозяйственного аппарата стран народной демократии. Поэтому коммунистические и рабочие партии всё шире и смелее подготовляют кадры, выдвигают из среды фабрично-заводских рабочих десятки тысяч преданных партии людей на руководящие государственные, административные, хозяйственные и другие посты. Коммунистические и рабочие партии принимают меры для создания новой, народной интеллигенции из рабочего класса и трудового крестьянства.

В странах народной демократии передовая интеллигенция вместе со всем народом участвует в строительстве социализма. Крепнет связь науки с практикой социалистического строительства. Академики, профессора, научные работники институтов и лабораторий совместно с инженерами и техниками предприятий смелее ставят и решают важнейшие задачи практического применения новейших научных открытий, обобщают и пропагандируют опыт рабочих-новаторов.

Под руководством своих Центральных комитетов многие окружные и городские партийные организации начали заниматься производственными вопросами. Так, в итоге правильного сочетания организационно-партийной работы с хозяйственными мерами большинство предприятий Софии, столицы Болгарии, в 1950 году досрочно выполнило свои производственные планы. Как же софийский комитет партии добился этих успехов? Он в первую очередь сосредоточил свои усилия на оказании конкретной помощи отстающим предприятиям. Городской и районные комитеты создали комиссии из специалистов, которые подробно разобрались в причинах отставания предприятий и внесли конкретные предложения. На отстающих предприятиях была усилена партийно-политическая работа. Так, на обувной фабрике в целях приближения коммунистов к участкам работы было создано 18 партийных групп. Коммунисты

в этих группах проделали большую работу и добились перевыполнения производственных планов. По инициативе коммунистов в некоторых цехах обувной фабрики был разработан часовой график. Первое время партийные группы ежедневно собирались для обсуждения итогов по выполнению графика. Это дало возможность вскрыть конкретные причины и виновников срыва выполнения графика.

Это не единичный пример. Тырновский окружной комитет Болгарской коммунистической партии для улучшения руководства промышленностью проводил окружные и околийские совещания партийного и хозяйственного актива, на которых обсуждались итоги выполнения производственных планов за месяц, за квартал. Окружной и околийские комитеты партии заслушивали доклады партийных организаций промышленных предприятий. Для изучения отдельных предприятий, цехов и для разработки конкретных мер улучшения их работы комитеты партии создавали бригады из специалистов, коммунистов — хозяйственных работников. Околийский комитет города Габрово направлял на 2—3 недели членов бюро, секретарей комитета на самые отстающие предприятия. Бюро Тырновского окружного комитета партии, разобравшись в причинах отставания предприятий Севлиевской околии, не выполнявших в начале 1950 года своих планов, направило туда коммунистов из ряда организаций и учреждений для оказания помощи. Уже с октября планы стали значительно перевыполняться, и в итоге все промышленные предприятия этой околии выполнили годовой план на 103,5%.

Коммунистические и рабочие партии добиваются улучшения работы во всех отраслях народного хозяйства на основе единоначалия, личной ответственности руководителей предприятий, усиливая контроль за работой предприятий со стороны партийных организаций. Уставами партий предусмотрены новые задачи и новые права первичных организаций на предприятиях для усиления их роли. Эти партийные организации несут ответственность за выполнение планов и за условия труда, имеют право контролировать хозяйственную деятельность администрации. Так, в Уставе Польской объединённой рабочей партии говорится: «Партийные организации принимают активное участие в разработке и выполнении хозяйственных планов и отвечают перед партией за их выполнение, равно как и за материальные и социальные условия работающих. Производственные партийные организации заслушивают на своих собраниях отчеты администрации о выполнении производственных планов и состоянии хозяйства предприятия и принимают решения, направленные на лучшее выполнение задач, поставленных перед предприятием партией и правительством».

В Уставе Болгарской коммунистической партии указывается, что первичные партийные организации призваны мобилизовывать массы на предприятиях, в учреждениях, в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах, в машинно-тракторных станциях, в государственных земледельческих хозяйствах и сёлах на выполнение производственного плана, на укрепление трудовой и служебной дисциплины и развитие социалистического соревнования и ударничества. Первичные организации обязаны бороться против проявлений бюрократизма, расточительства, нерадивости, бесхозяйственного ведения дел, за строгий режим экономии. Они должны повседневно заботиться об улучшении культурно-бытовых условий рабочих, трудящихся крестьян и служащих и активно участвовать в экономической и политической жизни страны.

Второй съезд Венгерской партии трудящихся, состоявшийся в феврале 1951 года, внёс в Устав партии пункт, предоставляющий первичным организациям производственных предприятий, государственных хозяйств, МТС, производственных кооперативов право контроля деятельности администрации.

Чтобы усилить руководящую роль коммунистических и рабочих партий в разрешении хозяйственных вопросов, потребовалось внести некоторые изменения в формы и методы работы. Например, Польская объединённая рабочая партия организовала 40 тысяч партийных групп на предприятиях. Партийная группа является частью цеховой, а где нет цеховой, то первичной партийной организации на предприятии. В задачи этих групп, как видно из постановления ЦК Польской объединённой рабочей партии, входит: мобилизация рабочих на выполнение и перевыполнение производственных планов; развёртывание социалистического соревнования; политическое воздействие на низовые звенья массовых организаций на предприятиях, в первую очередь на профсоюзы; вовлечение в партию наиболее проявивших себя рабочих, прежде всего передовиков труда; повышение дисциплины и сознательности членов партии; обеспечение регулярного посещения партийных собраний и партучёбы; расширение круга читателей партийной печати. Опыт показывает, что там, где партийные группы правильно организованы и где чётко и конкретно определён круг их деятельности, они стали мощной опорой первичных и цеховых парторганизаций.

На 6-м пленуме ЦК Польской объединённой рабочей партии в феврале 1951 года отмечалось, что со времени 5-го пленума (июль 1950 года) партийные организации осуществили решительный поворот в сторону усиления руководства хозяйством. Как положительный пример была отмечена деятельность партии в Силезии, где партийные организации, начиная от первичных до воеводского комитета партии, конкретно руководят промышленностью. Силезская партийная организация энергично борется за выполнение плана добычи угля в текущем году.

Коммунистические и рабочие партии резко критикуют недостатки в работе партийных организаций на предприятиях. Орган Центрального комитета компартии Чехословакии газета «Руде право» в конце июня 1951 года писала: «Опыт показывает, что недочеты в выполнении плана тесно связаны с недочетами в работе партийных организаций на предприятиях. Почему некоторые заводские организации партии до сих пор не сумели обеспечить своевременное и равномерное выполнение плана? Прежде всего потому, что многие комитеты заводских партийных организаций до сих пор не научились умело связывать партийно-политическую и партийно-организационную работу с хозяйственной работой, что, как учит товарищ Сталин, является основой хозяйственных успехов».

Повседневно и конкретно занимаясь вопросами хозяйственного руководства, улучшая работу государственных и хозяйственных органов, повышая ответственность местных партийных организаций за выполнение и перевыполнение производственных планов, коммунистические и рабочие партии успешно ведут страны народной демократии к социализму.

* * *

Коммунистические и рабочие партии за последние годы укрепили свои позиции не только в городе, но и в деревне. Они ведут за собой основные массы бедняков и середняков. Руководствуясь марксистско-ленинским учением, коммунистические и рабочие партии последовательно проводят линию опоры рабочего класса на бедноту, организации прочного союза с середняком, борьбы против кулачества.

Политика коммунистических и рабочих партий в области сельского хозяйства направлена к тому, чтобы сплотить вокруг себя широкие массы трудового крестьянства, укрепить союз рабочего класса с крестьянством под руководством рабочего класса, вытеснить капиталистические элементы с занимаемых ими позиций в сельском хозяйстве и начать посте-

пенный перевод его на рельсы коллективного хозяйства при обязательном соблюдении принципа добровольного вступления крестьянских масс в производственные кооперативы и товарищества по совместной обработке земли.

Первыми мерами на пути к этой цели явились конфискация и отчуждение земель у крупных землевладельцев и наделение землёй прежде всего безземельных и малоземельных крестьян. В борьбе за ликвидацию феодальных и полуфеодальных пережитков, за изгнание помещиков выковывался под руководством коммунистических и рабочих партий боевой союз рабочего класса и трудового крестьянства. Рабочий класс помог трудовому крестьянству осуществить земельную реформу. Помещики как класс были ликвидированы. Земли лишились также предатели, находившиеся на службе у гитлеровской Германии. Излишки земель были изъяты или отчуждены путём выкупа у монастырей, у части кулаков и других крупных землевладельцев. Изъятая земля была частью передана в фонд государства, а большей частью разделена между трудящимися крестьянами.

В результате земельной реформы, передавшей землю тем, кто её обрабатывает, и всех экономических преобразований в странах народной демократии изменился социальный состав сельского населения, легче стало жить трудовому крестьянству. Благодаря земельной реформе сократилось количество бедняцких и возросло количество середняцких хозяйств.

Руководящие партийные органы отдавали себе отчёт в том, что нельзя ограничиваться только проведением земельной реформы, что необходимы решительные меры для укрепления союза рабочего класса с трудящимся крестьянством и подрыва корней капитализма в сельском хозяйстве. С этой целью были разработаны меры по ограничению и вытеснению кулацких элементов. Была, в частности, введена прогрессивная шкала поставок сельскохозяйственных продуктов государству в зависимости от количества земли, имеющейся у крестьянских хозяйств; пересмотрена система обложения сельского населения налогами, что дало возможность более успешно проводить классовую политику в области налогового обложения; установлен такой порядок землевладения, который лишил или ограничил кулачество в правах на аренду и покупку земель, на использование наёмной силы в своём хозяйстве и т. д.

Наряду с этими мерами, ослабляющими силу кулака, государство оказывает беднякам и середнякам огромную помощь. В Польше до 1950 года бедняки и середняки получили от государства в виде краткосрочных и долгосрочных ссуд на восстановление и развитие своего хозяйства свыше 14 миллиардов злотых, в Чехословакии — более 40 миллиардов крон. В Албании государство предоставило крестьянам за последние три года кредит в сумме 71 миллиона лек. В Болгарии трудящиеся крестьяне осенью 1949 засушливого года получили от государства для выполнения плана озимого сева около 55 тысяч тонн семян. Путём налоговой, кредитной и торговой политики в деревне коммунистическим и рабочим партиям удалось ещё более приблизить к себе основные массы сельского населения, поднять уровень их материального благосостояния.

Для подъёма сельского хозяйства созданы государственные машинно-тракторные станции, государственные сельские хозяйства и имения, животноводческие станции и фермы племенного скота, проводятся мелиоративные работы, используются новые методы агротехники. В странах народной демократии действует свыше 1 000 МТС, имеющих в своём распоряжении более 30 тысяч тракторов.

«Социализм,— учит товарищ Сталин,— захватывает не только город. Социализм есть такая организация хозяйства, которая объединяет промышленность и земледелие на началах обобществления средств и орудий производства. Без объединения этих двух отраслей хозяйства социализм

невозможен» (Соч., т. 7, стр. 326). Руководствуясь этим сталинским указанием, Центральные комитеты коммунистических и рабочих партий обращают внимание партийных организаций на необходимость терпеливо и неустанно разъяснять крестьянам преимущества коллективного хозяйства и строго соблюдать принцип добровольности при создании коллективных хозяйств или товариществ по совместной обработке земли.

В конце 1948 года и в начале 1949 года в Румынии, Болгарии, Польше, Чехословакии, Венгрии и Албании появились первые сельскохозяйственные производственные кооперативы, организованные главным образом из числа бедняцких хозяйств и сельскохозяйственных рабочих, получивших наделы благодаря земельной реформе. Вскоре и другие крестьяне сами потянулись в производственные кооперативы и товарищества по совместной обработке земли, сами стали агитировать за политику коммунистических и рабочих партий в области переустройства сельского хозяйства на социалистических основах.

Руководящие органы коммунистических и рабочих партий предупреждают свои организации об опасности нарушения принципа добровольности при образовании новых коллективных хозяйств, указывают, что поспешность, чрезмерная торопливость в этом деле может повредить союзу рабочего класса с трудящимся крестьянством и льёт воду на мельницу кулаков и других врагов народной демократии. В решениях партийных органов подчёркивается необходимость организационно-хозяйственного укрепления уже созданных коллективных хозяйств, которые должны стать подлинно образцовыми хозяйствами и наглядно показать массам преимущества коллективного социалистического сельского хозяйства.

Однако, несмотря на чёткие и ясные указания руководящих партийных органов, отдельные работники на местах допускают грубые ошибки и искривления в партийной линии. Генеральный секретарь ЦК Румынской рабочей партии Г. Георгиу-Деж в своём докладе 8 мая 1951 года, говоря о работе партии в области сельского хозяйства, отметил извращение партийной линии в ряде мест, нарушение принципа добровольности при вступлении крестьян в коллективные хозяйства. «Вместо терпеливой политической работы среди трудящихся крестьян, направленной на то, чтобы убедить их добровольно объединиться в коллективные сельские хозяйства, применялись чуждые нашей партии методы, идущие вразрез с линией партии, как демагогические обещания, с одной стороны, и методы принуждения — с другой. Отдельные районные и областные комитеты партии организовали «соревнования» на основе кабинетных планов, с целью создания как можно большего числа коллективных сельских хозяйств, что привело к искусственному росту числа коллективных сельских хозяйств. В отдельных местностях государственные органы, которым поручено было провести объединение земельных участков, не согласовывали свою работу с трудящимися крестьянами».

Руководящие партийные органы ведут борьбу против извращения линии партии в области переустройства сельского хозяйства, пресекают всякие искривления, ослабляющие союз рабочего класса и крестьянства. В мае 1951 года ЦК Польской объединённой рабочей партии принял постановление в связи с искривлениями линии партии, допущенными в Грыфицском уезде, Щецинского воеводства, во время хлебозаготовительной кампании. ЦК ПОРП распустил уездный комитет партии за извращение партийной линии, за злоупотребление властью и нарушение народно-демократической законности, исключил виновников из рядов партии.

Поощряя различные виды кооперации, руководящие органы коммунистических и рабочих партий подчёркивают, что нынешняя ступень развития стран народной демократии не создаёт ещё условий для перехода к массовой коллективизации, которая требует соответствующего развития промышленности, наличия большего количества тракторов и других сель-

скохозяйственных машин и подготовленных кадров. Главным условием перехода к массовой коллективизации является добровольное согласие трудового крестьянства, а для этого необходимо убедить крестьян в том, что полное избавление от капиталистической эксплуатации, от спекуляции и кулацкого грабежа, зажиточная жизнь, повышение культурного уровня достижимы только путём коллективизации, путём социализма.

Коммунистические и рабочие партии усиливают работу среди трудящихся крестьян. В составе этих партий имеется много членов, работающих на селе. Так, в Венгерской партии трудящихся состоит более 100 тысяч крестьян, в Польской объединённой рабочей партии — около 200 тысяч, в Болгарской коммунистической партии — около 180 тысяч. Как указал тов. Ракоши на II съезде Венгерской партии в феврале 1951 года: «Построение социализма в деревне, так же как и улучшение работы Советов, ложится в первую очередь на плечи наших сельских парторганизаций... Всей партии, но особенно нашим комитатским и уездным органам, необходимо всячески ускорить развитие сельских парторганизаций... Мы должны всеми мерами укреплять авторитет и влияние секретарей сельских парторганизаций. Надо усилить наши сельские парторганизации путем приема новых членов, привлекая в партию наряду с крестьянами и рабочими социалистического сектора и тех трудящихся крестьян-единоличников, которые имеют заслуги перед народной демократией, отлично работают и одобряют нашу кооперативную политику».

В постановлении ЦК Румынской рабочей партии (март 1951 года) «Об организационно-хозяйственном укреплении коллективных хозяйств» указано, что первичные парторганизации коллективных хозяйств должны мобилизовать всех членов партии на эффективное участие в производственной работе и на выполнение и перевыполнение норм, вовлекая всю массу членов коллективных хозяйств в социалистическое соревнование, в борьбу за укрепление и развитие коллективных хозяйств. Партийные организации и государственные органы обязаны мобилизовать широкие массы трудового крестьянства на борьбу против кулачества, на защиту общественного имущества.

Руководствуясь опытом строительства социализма в СССР, коммунистические и рабочие партии помогают трудящимся крестьянам встать на путь строительства социализма в деревне, на путь мощного подъёма сельского хозяйства, зажиточной и культурной жизни.

* * *

В. И. Ленин, подчёркивая руководящую роль марксистской партии, указывал: «Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный взять власть и *вести весь народ* к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии» (Соч., т. 25, стр. 376). В таком духе и действуют в странах народной демократии коммунистические и рабочие партии; каждая из них выступает как организатор, руководитель, вождь трудящихся в борьбе за социализм.

Коммунистические и рабочие партии уделяют большое внимание идеологической работе в массах, созданию национальной по форме и социалистической по содержанию культуры. Центральные комитеты партий любовно и заботливо направляют развитие науки, литературы, искусства — могучих средств коммунистического воспитания народных масс. Партии ведут упорную борьбу против идеологических извращений, мешающих строительству социализма, воспитывают трудящихся в духе пролетарского интернационализма и непримиримости к буржуазному нацио-

нализму, беспощадно разоблачают враждебную социализму идеологию, правых социалистов и фашистскую клику Тито — агентуру империализма.

Политически воспитывая массы, коммунистические и рабочие партии борются за искоренение частнособственнической психологии, буржуазной морали, преклонения перед растленной культурой капиталистического Запада, борются против проявлений национализма и космополитизма. Базой коммунистического воспитания является вовлечение масс в активную политическую деятельность, в борьбу за претворение в жизнь политики коммунистических и рабочих партий, в практическое строительство социалистического общества.

В своей деятельности коммунистические и рабочие партии опираются на такие массовые организации, как профсоюзы, союзы трудящейся молодёжи, женские, кооперативные и другие общественные организации. Руководящие партийные органы регулярно заслушивают доклады о работе этих массовых организаций, дают указания, определяющие направление и характер их деятельности. За последние полтора — два года коммунистические и рабочие партии улучшили своё руководство всеми организациями трудящихся и тем самым упрочили свои связи с массами. Одним из показателей возросшего авторитета коммунистических и рабочих партий является рост и укрепление массовых организаций. Профессиональные союзы в странах народной демократии объединяют около 14 миллионов человек, организации молодёжи — около 7 миллионов, женские организации — около 8 миллионов.

Важнейшая роль в строительстве социализма принадлежит профсоюзам, как наиболее массовым организациям рабочего класса. После изгнания немецких оккупантов из стран Центральной и Юго-Восточной Европы и установления народно-демократической власти профсоюзы приняли самое энергичное участие в восстановлении разрушенного войной хозяйства и перестройке его на новых началах.

По мере развёртывания социалистического строительства в странах народной демократии изменялся и характер деятельности профсоюзов, содержание и методы их работы. Теперь профсоюзы уделяют большое внимание укреплению национализированной промышленности, мобилизуют миллионы трудящихся на повышение производительности труда, помогают развитию творческой инициативы масс, воспитывают новое отношение к труду, к социалистической собственности, становятся подлинной школой социализма, важнейшей опорой коммунистических и рабочих партий при решении всех политических и хозяйственных задач. При участии профсоюзов на руководящие посты в промышленность и государственный аппарат, на посты директоров заводов, фабрик, рудников, начальников цехов выдвинуты десятки тысяч рабочих-активистов.

Профсоюзы стран народной демократии, используя опыт советских профсоюзов, широко применяют практику производственных совещаний, на которых рабочие обсуждают планы предприятий, рационализаторские предложения, методы передовиков производства. Профсоюзы участвуют в создании стахановских школ по распространению передового производственного опыта. Много внимания профсоюзы уделяют вопросам заработной платы и нормирования труда. От правильного решения этих вопросов в огромной мере зависит рост производительности труда, зависят темпы хозяйственного развития и повышение материального благосостояния трудящихся.

Во всех странах народной демократии профсоюзы оказывают повседневную помощь делу социалистического переустройства сельского хозяйства. Они организуют шефство рабочих коллективов над селом, направляют в деревню рабочие бригады для ремонта сельскохозяйственно-

го инвентаря, для постановки политико-воспитательной и культурной работы, для электрификации и радиофикации деревни.

Мощный подъём социалистического соревнования в странах народной демократии достигнут благодаря тому, что коммунистические и рабочие партии этих стран крепко взяли в свои руки дело строительства социализма. Каждый день приносит сообщения о новых формах социалистического соревнования, инициаторами которого являются передовые рабочие фабрик и заводов. В 1950—1951 годах в странах народной демократии социалистическое соревнование охватило новые отряды трудящихся. Наряду с соревнованием за количественные показатели развёртывается борьба за высокое качество продукции.

Душой социалистического соревнования в странах народной демократии являются коммунисты. «Каждый коммунист должен быть стахановцем!» — этот лозунг красноречиво выражает авангардную роль коммунистов в социалистическом соревновании. Члены коммунистических и рабочих партий идут в первых рядах соревнующихся. Они поднимают рабочих на преодоление трудностей, подхватывают и развивают любой патриотический почин.

Сознавая, что для строительства социализма потребуются огромные капитальные вложения, трудящиеся борются за снижение себестоимости и строжайшую экономию сырья и топлива, за мобилизацию внутренних ресурсов, за рентабельность предприятий и сверхплановые накопления, за полное рациональное использование машин и оборудования, материалов. Творческая активность масс проявляется также в переходе многих рабочих на многостаночное обслуживание, в широком развитии движения изобретателей и рационализаторов. Трудящиеся на практике убедились в том, что социалистическое соревнование обеспечивает беспрерывный рост производства, высокую производительность труда, значительное увеличение выпуска продукции, серьёзное снижение её себестоимости. В народно-демократических республиках, как и в СССР, окружены вниманием и почётом те, кто своим трудом укрепляет могущество Родины. Стахановцев, новаторов, рационализаторов, передовых рабочих награждают орденами, отмечают высокими национальными премиями.

В странах народной демократии по примеру Советского Союза устанавливается хорошая традиция — отмечать знаменательные события производственными победами, новыми успехами хозяйственного и культурного строительства, развёртыванием массового социалистического соревнования. Трудящиеся Румынской народной республики встретили славную годовщину 30-летия образования своей коммунистической партии крупными успехами в выполнении и перевыполнении своего первого пятилетнего плана — плана построения социализма.

Коммунистические и рабочие партии придают большое значение политико-воспитательной работе среди женщин. Являясь правительственными партиями, они через народно-демократические правительства провели ряд законов, способствующих политическому росту женщин, их активному участию в строительстве социализма. Женщины в странах народной демократии работают на руководящих постах, в научных учреждениях, в высших учебных заведениях, овладевают профессиями, которые раньше считались для них недоступными. В Албании, где женщины на протяжении веков были лишены всех политических и гражданских прав, где 98,5% женщин были неграмотными, теперь женщины, раскрепощённые народно-демократической властью, идут в первых рядах строителей новой жизни. В старой Албании на производстве и в учреждениях работало всего лишь 668 женщин; в настоящее время женщины составляют 20% всех рабочих и служащих. В Польше женщины в массовом масштабе овладевают прежде недоступными им «мужскими» про-

фессиями, работают в строительной промышленности, на железных дорогах. Растёт сознательность и активность женщин и в польской деревне.

Коммунистические и рабочие партии создают необходимые условия для воспитания молодёжи в социалистическом духе. Трудящаяся молодёжь — верный помощник партии — участвует в строительстве всех важных сооружений, с энтузиазмом включается в социалистическое соревнование. В ряде стран руководящие органы коммунистических и рабочих партий поддержали инициативу молодёжных организаций, берущих шефство над крупными стройками. Так, в апреле 1951 года ЦК Албанской трудовой партии одобрил инициативу Союза трудовой молодёжи, который взял шефство над строительством двух крупных предприятий: текстильного комбината имени Сталина и сахарного завода в Малике.

Союзы молодёжи своевременно откликаются на все важные решения ЦК коммунистических и рабочих партий. В Чехословакии пленум ЦК союза молодёжи в апреле 1951 года обсудил задачи молодёжи, вытекающие из решений февральского пленума ЦК компартии Чехословакии. Пленум ЦК союза молодёжи призвал молодёжь активно включиться в социалистическое соревнование за досрочное выполнение повышенных планов пятилетки, за широкое развитие движения ударников-новаторов производства, распространение и внедрение передовых советских методов работы. Участники пленума подчёркивали необходимость развёртывания воспитательной работы среди молодого поколения рабочего класса, необходимость политического и производственного обучения молодых рабочих.

Состоявшийся в марте 1951 года пленум Центрального Комитета Союза трудящейся молодёжи Венгрии обсудил доклад о задачах, которые стоят перед венгерской молодёжью в связи с выполнением решений 2-го съезда Венгерской партии трудящихся. На пленуме отмечалось, что в предсъездовском соревновании участвовало 280 тысяч юношей и девушек. Пленум обратился к партии и правительству с просьбой предоставить десяткам тысяч юношей и девушек возможность хотя бы на короткое время в качестве добровольцев принять участие в ударной работе на строительстве Дунайского металлургического комбината. В связи с развернувшейся уборкой урожая ЦК Союза трудящейся молодёжи призвал крестьянскую молодёжь оказать помощь государственным земледельческим хозяйствам в их борьбе за высокий урожай.

Опираясь на массовые организации трудящихся, объединяя их работу и направляя их действия к одной цели, цели построения социализма, — коммунистические и рабочие партии выполняют свою авангардную роль.

* * *

Важнейшим условием строительства социализма и успешного руководства массами в странах народной демократии является идейное и организационное укрепление коммунистических и рабочих партий. Они сознают, что смогут справиться со своими грандиозными задачами лишь в том случае, если будут организационно и идеологически укреплять свои ряды, постоянно заботиться о нерушимом единстве партии, о чистоте партийных рядов, поднимать боеспособность и бдительность коммунистов, систематически повышать их идейно-политический уровень, если научатся правильно подбирать кадры, развёртывать критику и самокритику, вооружать членов партии опытом работы славной Всесоюзной коммунистической партии (большевиков).

Коммунистические и рабочие партии уделяют огромное внимание марксистско-ленинскому воспитанию членов партии, ибо без марксистско-ленинской подготовки коммунистов немыслимо правильное политическое руководство массами, мобилизация их на строительство социализма и на борьбу против реакции. Без систематического изучения коммунистами марксистско-ленинской теории, истории ВКП(б), а также истории коммунистических партий и мирового коммунистического движения нельзя воспитать коммунистов в интернациональном духе. Партийное просвещение является одним из важнейших участков работы партийных организаций.

Центральные и местные органы коммунистических и рабочих партий приняли ряд мер по подготовке пропагандистских кадров и повышению их теоретического уровня.

В 1950—1951 году несколько улучшилось качество работы сети партийного просвещения в странах народной демократии. Программы и учебные планы партийных школ, курсов и кружков коммунистических и рабочих партий были пересмотрены и улучшены. В основе программ — ознакомление слушателей с важнейшими принципами учения марксизма-ленинизма и строительства социализма, с историей ВКП(б) и коммунистической партии данной страны, с политикой и мероприятиями партии по укреплению народно-демократического строя. В партийных школах высшего и частично среднего звена изучаются также основы диалектического и исторического материализма, политэкономии, практика партийного строительства, а в кружках и политшколах вопросы текущей политики и международного положения, устав партии, основы Советской Конституции, существо режима народной демократии.

Велика роль печати в повышении идейно-теоретического уровня партийного просвещения. Центральные и областные газеты коммунистических и рабочих партий стали чаще публиковать в помощь занимающимся политическим самообразованием статьи по истории и теории большевизма и отдельным произведениям классиков марксизма-ленинизма. В партийной печати организованы отделы пропаганды марксизма-ленинизма.

Важнейшим средством воспитания членов партии, повышения их политической активности, их инициативы является внутрипартийная демократия. Определяя внутрипартийную демократию, В. И. Ленин говорил: «...Все дела партии ведут, прямо или через представителей, все члены партии, на равных правах и без всякого исключения». Внутрипартийная демократия является средством втягивания членов партии в активную партийную работу, средством развёртывания критики и самокритики.

В странах народной демократии сейчас, когда все силы коммунистических и рабочих партий сосредоточены на строительстве социализма, особенно важно неустанно повышать активность и передовую роль членов партии, их ответственность за общее народное дело.

Прошедшие в 1950—1951 году выборы руководящих органов коммунистических и рабочих партий свидетельствуют об укреплении партийных организаций, усилении внутрипартийной демократии, повышении революционной бдительности, непримиримости ко всякого рода уклонениям от генеральной линии партии. На конференциях отмечалось, что за последнее время повысился уровень политической и организационной работы партийных организаций, усилилась их самодеятельность, их воздействие на все стороны экономической, политической и общественной жизни, укрепились связи с массами трудящихся.

На отчётно-выборных собраниях и конференциях члены партии серьёзно анализировали работу партийных комитетов, смело критиковали

ошибки руководства и самокритично разбирали свои ошибки, вносили ценные предложения, улучшающие работу партийной организации. Не довольствуясь достигнутыми успехами, члены партии сосредоточивают внимание на тех задачах, которые предстоит решить, на недостатках, которые нужно устранить, чтобы ещё быстрее двигать вперёд строительство социализма. На ряде конференций некоторые руководящие партийные органы подверглись серьёзной критике за канцелярско-бюрократические методы руководства, за нарушение принципов внутрипартийной демократии.

Отчёты и выборы партийных органов вызвали подъём внутрипартийной и массово-политической работы. Центральные комитеты обязали все партийные организации внимательно учитывать все критические замечания, все ценные предложения членов партии и повседневно проверять, как выполняются решения отчётно-выборных собраний и конференций.

Товарищ Сталин учит, что одной из наиболее характерных особенностей революционных, марксистских партий является их критическое отношение к своим недостаткам и ошибкам, воспитание кадров в духе критики и самокритики. Открытая и принципиальная критика, не терпящая компромиссов, безусловно честная и прямая самокритика есть первейшее условие непобедимости и жизненности партии.

В. И. Ленин говорил: «Все революционные партии, которые до сих пор гибли, — гибли от того, что зазнавались и не умели видеть, в чем их сила, и боялись говорить о своих слабостях» (Соч., т. 33, стр. 278). Эти указания Ленина и Сталина особенно важны именно теперь, когда новые задачи, возложенные всем ходом исторического развития на коммунистические и рабочие партии, требуют от них и прежде всего от их руководителей ещё большего напряжения сил и умения видеть сильные и слабые стороны своей работы. Критика и самокритика как решающее средство против зазнайства, чванства, высокомерия, бюрократизма, ослабления революционной бдительности особо важна для партий, стоящих у власти. Творческая инициатива широких масс, критика и самокритика становятся величайшей силой политического, экономического и культурного развития стран народной демократии, идущих по пути к социализму.

Требуя от всех руководителей — больших и малых — самого внимательного отношения к критическим замечаниям и предложениям трудящихся, коммунистические и рабочие партии призывают массы вскрывать недостатки, помогать их устранению и тем самым ускорить движение к социализму. В странах народной демократии созданы все условия для самого широкого развёртывания большевистской критики и самокритики сверху донизу и снизу доверху, критики смелой и принципиальной, критики, невзирая на лица.

* * *

Строительство социализма в странах народной демократии происходит в обстановке ожесточённого сопротивления свергнутых эксплуататорских классов. Реакционеры, эксплуататорские классы, открыто поддерживаемые и подстрекаемые американо-английскими империалистами, не смирились с тем, что народы стран Центральной и Юго-Восточной Европы вступили на путь демократического развития. Как показывают многочисленные факты контрреволюционной, вредительской и диверсионной деятельности, классовая борьба в странах народной демократии не затихает, а обостряется. Враги народа стараются пролезть в государственные учреждения и даже в коммунистические и рабочие партии для подрывной

работы. Они пытаются подорвать дружбу стран народной демократии с СССР, нанести ущерб в области хозяйства, культуры и искусства, ведут пропаганду против передовой советской науки, распространяют упадочнические настроения. Одним из методов врага в борьбе против народно-демократического режима является расхищение общественной социалистической собственности. Классовый враг в городе и деревне, и особенно кулачество, пытается затормозить движение народов к социализму, сбить народно-демократические республики с пути демократии и социализма. Свергнутые эксплуататорские классы, клерикальная реакция, представители старого режима пытаются внести замешательство в ряды трудящихся, ведут свою тлетворную пропаганду для разложения сил рабочего класса и демократии, для отрыва рабочего класса от коммунистов.

Американо-английские империалисты и свергнутые эксплуататорские классы в странах народной демократии не отказались от попыток реставрации капитализма, о чём свидетельствуют недавно разоблачённые факты шпионской деятельности Грэса и его сообщников в Венгрии, подрывная работа банды Шлинга, Клементиса и Швермовой в Чехословакии, а также преступная деятельность шпионско-диверсионной организации, орудовавшей в Войске Польском.

Внутренняя и иностранная контрреволюция всячески старается заслать в ряды партий свою растленную агентуру, провокаторов и шпионов, завербованных иностранными разведками ещё в период войны и даже в довоенное время. Нельзя ни на минуту забывать о том, что правительства империалистических держав идут на любые подкопы и на любые подлости, чтобы заслать побольше своих наёмных агентов в страны народной демократии, не жалеют денег на засылку шпионов, диверсантов, провокаторов.

Руководство коммунистических и рабочих партий стран народной демократии разоблачило и обезвредило агентов империализма Райка, Костова, Кочи Дзодзе, Патрашкану, Шлинга, Швермову и Клементиса, польских буржуазных националистов. Разоблачение и разгром заговорщиков и провал подлых замыслов империалистов в странах народной демократии свидетельствуют о силе и стойкости коммунистических и рабочих партий, о принципиальной непримиримости и решительности руководящего ядра, стоящего во главе этих партий. Разгром империалистических заговорщиков явился выдающейся победой дела мира и торжеством пролетарского интернационализма.

Обострение классовой борьбы, характерное для переходного периода от капитализма к социализму, требует от коммунистических и рабочих партий усиленной бдительности. Поэтому партии повседневно укрепляют государственный аппарат, особенно те его звенья, которые призваны охранять общественное имущество, защищать народно-демократический строй, созидательный труд народа, его свободу и независимость. Теперь, когда империалисты готовят новую войну против Советского Союза и стран народной демократии и стремятся подорвать их сотрудничество и братскую дружбу, коммунистические и рабочие партии укрепляют обороноспособность своих республик и беспощадно борются с теми, кто пытается ослабить дружбу стран народной демократии с Советским Союзом.

Рабочий класс стран народной демократии, опираясь на завоёванную им диктатуру, решительно подавляет усилившееся сопротивление гибнущих эксплуататорских классов, пытающихся при помощи американских и английских империалистов вернуть старые порядки, а народ отдать в кабалу иностранным империалистам.

Руководящие органы коммунистических и рабочих партий ведут решительную борьбу с буржуазными националистами, ибо понимают, что национализм в различных его формах есть прямое орудие реставрации

капитализма, главная опасность для социалистического развития стран народной демократии. Поэтому коммунистические и рабочие партии проявляют удесятерённую бдительность, большевистскую непримиримость к любым колебаниям, любым отклонениям от интернационалистских позиций, учат народ быть начеку в отношении замаскированных врагов пролетарского интернационализма. Коммунистические и рабочие партии, разоблачая происки империалистов, указывают своим народам на судьбу Югославии, попавшей в руки шпионов и провокаторов, предавших свой народ, продавшихся американо-английским империалистам. Трудящиеся массы стран народной демократии видят, что банда Тито — Карделя — Ранковича уже восстановила капиталистические порядки в Югославии, лишила народ всех его революционных завоеваний, превратила страну в орудие агрессивных империалистических держав, кровавым террором и фашистскими приёмами управления удерживает пока свою власть.

Свободолюбивые народы должны быть до конца верны ленинско-сталинским принципам интернационализма и отстаивать их, как основу основ братского сотрудничества народов. Только бдительность народов в деле предотвращения войны и защиты мира является надёжной гарантией обеспечения мира.

Страны народной демократии уверенно идут по пути к социализму. Залогом их успеха является укрепление организующей и руководящей роли коммунистических и рабочих партий, нерушимая дружба с Советским Союзом, политический и трудовой подъём народных масс в борьбе за мир, демократию, социализм.

Трудящиеся Финляндии в борьбе за мир, демократию и независимость

Херта Куусинен,

член Политбюро Коммунистической партии Финляндии

У трудового народа Финляндии имеются особо веские причины активно бороться против угрозы войны. Всякое империалистическое государство, вынашивающее агрессивные намерения в отношении Советского Союза, включает и Финляндию в свои военные планы. Географическое положение Финляндии, граничащей более чем на тысячу километров с Советским Союзом, и особенно постоянная готовность финских шовинистов и реакционеров участвовать в антисоветских интригах и военных авантюрах — вот что манит империалистических агрессоров и побуждает их к таким весьма опасным и пагубным для финского народа расчётам.

С полным основанием можно сказать, что финская реакционная буржуазия никаких уроков из хода истории не извлекла. Как после 1918 года, она, прислушиваясь к подсказкам интервентов, устраивала агрессивные вылазки на территорию Советского Союза, а в дальнейшем продала самостоятельность и независимость своей страны фашистской Германии для захватнической войны против Советского Союза, так сейчас она продаёт родину англо-американским поджигателям войны. Наиболее усердными пособниками буржуазии в этих её предательских делах являются руководители право-социал-демократической партии Финляндии, которые лишь о том и помышляют, как бы лучше услужить финскому и иностранному крупному капиталу и поджигателям войны.

Основываясь на враждебной в отношении Советского Союза позиции финской реакционной буржуазии и её пособников, американо-английские империалисты полагают, что они могут рассматривать Финляндию как уже готовый плацдарм для своей агрессии, как сателлита США и коридор для прохода вооружённых сил в Советский Союз. Это видно хотя бы из опубликованной в шведской проамериканской газете «Стокгольмс тиднинген» 9 мая 1951 года карты, на которой Финляндия наряду с Данией, Норвегией и Исландией закрашена одним и тем же цветом.

Участие Финляндии в качестве вассала гитлеровской Германии во второй мировой войне было величайшим позором в истории Финляндии и одновременно огромным несчастьем для финского народа. Осуществление планов поджигателей новой войны означало бы для финского народа не просто повторение прошлого, но ещё большие потери, ещё более тяжкие испытания. В будущей мировой войне Финляндия оказалась бы не только предпольем, а настоящим полем битвы. В случае новой мировой войны с её новыми видами оружия и мощными техническими средствами были бы быстро уничтожены вырванные у природы многовековым трудом народа пашни, разрушена промышленность. Новая война поставила бы под угрозу самое существование финского четырёхмиллионного народа.

Таким образом, сохранение мира является важнейшим условием жизни народа Финляндии. И потому естественно, что в Финляндии, как и всюду, вопрос о мире стал главным вопросом упорной борьбы между прогрессом и реакцией. Для финского народа вопрос о мире и с точки зрения прошлого и ввиду перспектив будущего стал настолько насущным, что ни один гражданин Финляндии не может уклониться от ответа на этот вопрос.

Хотя, учитывая подлинное соотношение сил в мире и горький опыт народа Финляндии, в это трудно поверить, но факт остаётся фактом: реакционные круги страны, в том числе и главари правой социал-демократии, не отказались от своих помыслов о преступной войне. Финляндия находится в экономической и политической зависимости от империалистических держав. Эта зависимость создалась в течение тех десятилетий после первой мировой войны, когда коммунистическая партия работала в подполье, когда рабочий класс и все прогрессивные люди находились под гнётом белого террора, во власти фашистского произвола. В те годы владельцы деревообделочных предприятий — ведущей отрасли финской промышленности — связали всю экономику страны с иностранным капиталом, главным образом с крупным капиталом Англии и Германии. С непосредственным соседом Финляндии — Советским Союзом — не было почти никакой связи, хотя в дореволюционное время торговый обмен с Россией был очень оживлённым и хотя развитие экономических связей с Советским Союзом во всех отношениях отвечало интересам финского народа. Так, например, зерно, которое Финляндия могла бы получить по более дешёвым ценам из Советского Союза, привозилось из-за океана, даже из Южной Америки, а топливо — из Германии и Англии. Машины и другие промышленные изделия ввозились в готовом виде из-за границы, а отечественная финская промышленность ограничивалась преимущественно использованием лесных богатств. Продукция деревообделочной промышленности вывозилась главным образом в виде сырья или полуфабрикатов. Это именно и отвечало стремлению империалистических держав сохранить низкий технический уровень промышленности зависевшей от них экономически Финляндии. Крупные финские капиталисты получали и получают всё возрастающие доходы за счёт низкой оплаты труда рабочих и эксплуатации мелкого крестьянства, чьи небольшие лесные участки они либо целиком присвоили либо эксплуатируют иным способом.

От этой экономической политики неотделимо приковывание страны к военной колеснице крупных империалистических хищников. С ними финские капиталисты связывают свои грабительские вожделения. Они мечтали «пополнить» лесными богатствами советской Карелии слишком уже «подстриженные» леса Финляндии. Но, как известно, ни одна капиталистическая страна не может готовить войну, не обуздав фашистскими методами трудящиеся массы собственной страны и подчинённых стран. Таким образом, политика войны, отказ от независимости Финляндии и система фашистского насилия привели к антинародным мероприятиям, в осуществлении которых финская реакция имеет длительный опыт. Этот опыт она сейчас стремится поставить на службу англо-американским поджигателям агрессивной войны.

Когда финская реакция в 1944 году перед фактом очевидного военного поражения была вынуждена заключить мир с Советским Союзом и предоставить народу предусмотренные соглашением о перемирии демократические права, лидер правой социал-демократии Вяйне Таннер, выражая мнение всего фронта реакции, заявил: «мир тяжелее, чем война». Фашистские военные круги уже тогда начали готовиться к новой войне, укрывая в массовом количестве оружие и другие военные материалы и составляя тайные мобилизационные планы. В период участия народных демократов в правительстве в 1944—1948 годах эти планы были разоблачены, большая часть тайных складов оружия обнаружена, укрыватели оружия, главные виновники войны и военные преступники предстали перед судом. Тогда трудящийся народ чувствовал, что его демократические права охраняются государственной властью. Последствие войны — экономическая разруха была ликвидирована. Предоставленные Советским Союзом льготы в выплате репараций, а также торговый обмен с Советским Союзом и странами народной демократии открыли Финляндии новые вы-

годные рынки сбыта, особенно для значительно развившихся после войны металлообрабатывающей промышленности и производства сборных домов. Пользовавшееся поддержкой народных демократов финское правительство, помимо заключённого в 1947 году мирного договора, заключило в 1948 году договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Советским Союзом. Этим была заложена основа самостоятельного, мирного и демократического развития Финляндии.

Однако такая миролюбивая политика, соответствующая интересам народа, пришлась не по вкусу американо-английским империалистам, готовящим новую мировую войну. По их указке реакционные круги Финляндии летом 1948 года заменили правительство сотрудничества трёх крупнейших сеймовских фракций — социал-демократов, аграрной партии и народных демократов — право-социал-демократическим правительством Фагерхольма. Это правительство освободило осуждённых виновников войны и укрывателей оружия и начало поход на жизненный уровень и демократические права трудящихся. Одновременно реакционные круги при поддержке руководства социал-демократической партии и правительства повели безудержную клеветническую пропаганду против Советского Союза и стран народной демократии. Финская реакционная печать обливала грязью предыдущее демократическое правительство, превозносила до небес Фагерхольма и его соратников, начавших «собственную малую холодную войну», ликовала по поводу охлаждения отношений между Финляндией и Советским Союзом.

В силу сопротивления коммунистической партии, всего народно-демократического движения и поддерживающих их масс Финляндия не примкнула официально к плану Маршалла, как, между прочим, предлагал нынешний секретарь социал-демократической партии Вяйне Лескинен на сеймовской комиссии по иностранным делам. Но экономическая жизнь страны приобретала всё более «маршаллизированный» вид. Правительство Фагерхольма выполняло программу Маршалла окольным путём: финская марка была дважды девальвирована в 1949 году, что усилило инфляцию и вызвало общий рост цен. В соответствии с указаниями Международного валютного фонда и Банка реконструкции и развития, руководимых финансовой олигархией США, финское правительство приступило к увеличению налогов, ограничению капиталовложений и ссуд мелким производителям. Несмотря на противодействие народных демократов, Финляндия была стараниями правительства Фагерхольма присоединена к западному соглашению о таможенных тарифах и торговле, направленному против Советского Союза и стран народной демократии. Это соглашение, односторонне содействуя интересам деревообделочной промышленности, усложняло положение предприятий, работающих на внутренний рынок, и сельского хозяйства. «Успех деревообделочной промышленности является нашим общим интересом...» — заявил председатель социал-демократической фракции сейма старый политикан Вяйне Хаккила, выразив точку зрения социал-демократического правительства и фракции.

Реакционные заправилы всё более ставили экономическую жизнь Финляндии на службу военной экономике крупных империалистических стран. Характерно, что торговля с Советским Союзом, составлявшая в 1946 году более 20% всей внешней торговли Финляндии, снизилась в 1949 году до 13,4%, а в 1950 году, когда с Советским Союзом не было заключено даже годичное соглашение, до 7%. В Финляндии возникла массовая безработица, жизненный уровень народных масс стал сильно падать.

В начале 1950 года, когда на президентских выборах народ вынес ясный приговор такому курсу, реакции пришлось несколько отступить и начать маскировать свои цели. Вместо право-социал-демократического правительства Фагерхольма было создано правительство Кекконена, в котором большинство принадлежало аграриям. Это частично означало

изменение во внешней и внутренней политике Финляндии. Новое правительство при содействии народных демократов заключило торговое соглашение с Советским Союзом и даже пятилетнее торговое соглашение, которое непосредственно уменьшило безработицу и обеспечило Финляндии поставки жизненно важных товаров.

Хотя правительство Кекконена в области внутренней экономической политики и выполняло все пожелания крупных капиталистов, оно всё же не вполне устраивало ни иностранный, ни отечественный крупный капитал потому, что держало курс на укрепление хороших отношений с Советским Союзом. Представляющая крупный капитал коалиционная партия требовала возвращения правых социал-демократов к власти. В начале 1951 года финская реакция добилась того, что в новый кабинет Кекконена вошло 7 правых социал-демократов для того, чтобы повернуть правительственный курс в сторону открытой империалистической агрессивной политики.

* * *

В выполнении этой задачи финская правая социал-демократия имеет богатый опыт. В какой другой стране лидеры социал-демократии встали открыто на поддержку проводившейся нацистской Германией войны? Нигде, кроме Финляндии. Вряд ли можно предположить, что виновник войны Вяйне Таннер и руководимая им клика теперь иначе относятся к жизненным интересам народа.

Никто из финнов так часто и охотно не ездит на запад, как социал-демократические главари. Большинство из них за последние годы побывали в Соединённых Штатах Америки, чтобы клятвенно заверить поджигателей войны в своей готовности бороться «против отечественного и международного коммунизма»; в этом, по сообщениям американских газет, председатель Центрального объединения профсоюзов Финляндии (ЦОПФ) Аку Суму заверял Гарримана — специального советника Трумэна. В США побывали и Лескинен, Варьонен, Симонен, словом, почти все правые лидеры финской социал-демократии. Они часто ездят в Скандинавию, причём эти поездки странным образом совпадают с приездом в те же страны английских и американских экономических, политических и военных деятелей. Так, например, «социалист» Варьонен уже в октябре 1948 года присутствовал на организованном скандинавскими правыми социал-демократами съезде в Стокгольме в то самое время, когда американский провокатор войны Даллес участвовал в съезде «духовенства» в Осло и посетил также Стокгольм. В декабре 1950 года Фагерхольм и Лескинен находились в Скандинавии одновременно с начальником американской разведки Донованом.

Финские крупные капиталисты и их экономические и другие эксперты также ездят в США, Англию и другие капиталистические страны, где договариваются об экономическом и политическом участии Финляндии в планах войны. Но капиталисты маскируют цели своих поездок, тогда как их правосоциалистические прислужники делают это открыто, выражая свою лакейскую готовность продать Финляндию империалистам. Направленные против Советского Союза, стран народной демократии и движения сторонников мира инструктивные письма финских правых социал-демократов являются буквальным повторением военно-пропагандистских материалов, распространяемых находящимися в Хельсинки английской и американской миссиями. Это признала сама печать финских социал-демократов. Их план предвыборной пропаганды также был получен непосредственно из американской миссии.

Когда демократическая печать разоблачает предательскую деятельность правых социал-демократов, они обижаются и кричат, что народные демократы «порочат» их. Но их выдают дела. Не успели правые социал-

демократы войти в правительство, как военная пропаганда получила новый размах в Финляндии. Наиболее свежим примером этого является военная демонстрация, проведённая в текущем году в связи с похоронами Маннергейма — этого «спасителя» финской буржуазии в 1918 году и главнокомандующего финской армии в войнах против Советского Союза. Целью этой затеи было оживить реваншистские настроения и поощрить запрещённые фашистские организации. Одна из оставшихся незапрещёнными военных банд — союз офицеров резерва устроил в связи с похоронами Маннергейма настоящий военный смотр, собрав в Хельсинки 4 500 офицеров со всех концов страны.

Наряду с некоторыми прежними более или менее тайным образом действующими фашистскими организациями создаются новые. Из остатков запрещённого фашистского студенческого «Академического карельского общества» создана новая фашистская организация, принявшая красиво звучащее наименование «Академический союз свободы». Вместо действовавшей по образцу германских нацистов фашистской партии ИКЛ (так называемое «Патриотическое народное движение»), также запрещённой после войны, создана новая группировка под вывеской «народной» партии. Это — сборище остатков как «прогрессивной» партии, давно изжившей своё название и растерявшей сторонников, так и других мелких партий, разжигавших такие же шовинистические настроения.

После опубликования Таннером «мемуаров» его примеру последовали другие военные политики вроде Ниукканена, бывшего военным министром во время войны 1939—1940 годов. Под видом «мемуаров» эти милитаристы стали разжигать реваншизм у своих сторонников. На витринах книжных магазинов наряду с американскими гангстерскими романами красуются различные «мемуары» германских фашистов. Около 70% демонстрируемых в кинотеатрах Финляндии фильмов составляют американские фильмы, тогда как собственное финское кинопроизводство влачит жалкое существование и всё более скатывается на путь гангстерских фильмов и антисоветской кинопропаганды.

Радиовещание, которое почти целиком «очищено» от демократических работников, изо дня в день пропагандирует военные планы американо-английских поджигателей войны. Буржуазные и социал-демократические газеты сеют вражду к советскому народу, соревнуясь друг с другом в клевете на Советский Союз. Премьер-министр Кекконен дважды был вынужден обратиться к этой печати с призывом воздержаться от статей и сообщений, имеющих целью ухудшить отношения между Финляндией и Советским Союзом. Но эти призывы не были приняты всерьёз, поскольку каждому известно, что в самом правительстве имеются такие известные военные пропагандисты, как главный редактор «Суомен сосиалидемократти» Пенна Терво, из-под пера которого вышло много наглых статей. За период пребывания Пенна Терво на посту министра торговли и промышленности торговый обмен Финляндии с западом ещё больше увеличился. Часть выручаемой валюты финские капиталисты-экспортёры могут использовать по своему усмотрению, но фактически они реализуют за границей больше, чем установлено законом, объявляя официально цены значительно более низкие, чем они выручают в действительности.

Из Америки и других капиталистических стран в Финляндию ввозятся предметы роскоши. Сделки со многими западными державами включают в качестве «принудительного ассортимента» поставку в Финляндию косметических товаров, спиртных напитков и т. п. С другой стороны, крупные капиталистические концерны и подчинённые им правительственные органы по приказу «хозяина»—монополистического капитала США—препятствуют торговле Финляндии с Советским Союзом и странами народной демократии, хотя эти торговые операции полностью отвечают интересам народного хозяйства и трудящихся масс Финляндии и не были бы подвержены губительному действию экономических кризисов, потрясающих

капиталистический мир. В торговле с СССР Финляндии не приходится брать на себя никаких обязательств, вредящих собственному финскому производству, или делать принудительные закупки.

Поддерживая крупных капиталистов в подготовке войны и в наступлении на жизненный уровень рабочего класса, правые социал-демократы пытаются убедить финских рабочих, что не следует, мол, требовать повышения заработной платы и улучшения условий труда, поскольку обстановка требует от них «жертв во имя общего блага». Правые профсоюзные лидеры заключили 2 мая этого года соглашение о «перемирии» с предпринимателями и правительством. Сущность этого «перемирия» в том, чтобы лишить рабочих надбавок к заработной плате, соответствующих росту цен и стоимости жизни, воспрепятствовать стачечной борьбе, расчистить путь для ещё более усиленной подготовки экономики к войне.

Если финский лагерь реакции, включая правых социал-демократов, не извлёк никаких уроков из истории, то лгать он, во всяком случае, научился искусно. Где не помогает теория «общего блага», там в качестве орудия военных приготовлений и пропаганды против возглавляющей борьбу трудящихся коммунистической партии реакционеры в демагогических целях пускают в ход лозунги «свобода» и «демократия». Встревоженный ростом симпатий широких масс к Советскому Союзу и странам народной демократии, финский реакционный лагерь пытается оклеветать эти страны. Его наёмные писаки твердят, что в этих странах якобы нет свободы и демократии, поскольку капиталисты потеряли свободу эксплуатировать. Конечно, буржуазные пропагандисты умалчивают о том, что буржуазная демократия сменилась в этих странах демократией для подавляющего большинства народа, при которой капиталисты и их пособники потеряли свою власть в обществе. Образцом «свободы» и «демократии» для финской реакции являются империалистические государства, где преследуют рабочих и сторонников мира, где царит полная «свобода» разжигания войны.

Финские реваншисты стали на путь прямых военных приготовлений. Наиболее явно эти военные приготовления проявляются в возне вокруг вопроса об увеличении армии. Эта возня особенно усилилась после того, как председатель социал-демократической партии Эмиль Скуг вновь стал министром обороны. Закон о воинской повинности при содействии буржуазного и право-социал-демократического большинства был изменён таким образом, что допускает, вопреки ясным постановлениям Мирного договора, увеличение численного состава финской армии. Опираясь на законы и постановления фашистского периода, власти принимают теперь новые меры с целью военного обучения населения и возрождения фашистских организаций. В армии вновь созданы существовавшие в военное время отдел надзора и отдел радиоразведки. По всей Финляндии в органах коммунального самоуправления созданы комиссии по подготовке населения к войне, по расквартированию воинских частей, мобилизации лошадей, планируется строительство бомбоубежищ,— словом, принимаются такие меры, как будто страна накануне начала военных действий.

Дипломатический обозреватель американского журнала «Ньюс уик» в декабре прошлого года откровенно писал о той роли, которая отводится Финляндии в планах поджигателей войны: «Господствует мнение, что в Европе только Великобритания, Финляндия, Турция, Югославия и Иберийский полуостров могут оказать нам эффективную помощь». Напрасные надежды: народ Финляндии не хочет войны. Вместо «эффективной помощи» новому «антикоммунистическому» походу, о котором мечтают американские поджигатели войны, финский народ окажет решительное сопротивление их попыткам использовать Финляндию как плацдарм агрессии.

* * *

Главной силой в борьбе за мир, за независимость Финляндии и за демократию является рабочий класс. В мрачные годы белого террора

широкие слои рабочего класса во главе с находившейся в подполье коммунистической партией требовали проведения дружественной политики в отношении Советского Союза и не раз, несмотря на тяжёлые удары, поднимались на борьбу за свои права и за свободу. Несмотря на призывы Таннера и компании, рабочие не соглашались вступать в ряды фашистского шюцкора. Во время войны ввиду явного сопротивления вторжению на советскую территорию приходилось рабочие батальоны перебрасывать с одного участка фронта на другой. Десятки тысяч финских рабочих и крестьян ушли в леса, отказавшись воевать против Советского Союза, и часть из них под руководством КПФ приняла участие в активной борьбе против нацистской войны.

Ещё в 1940 году десятки тысяч рабочих Финляндии вступили в созданное тогда Общество мира и дружбы с Советским Союзом. Эта организация подвергалась преследованиям, травле. В качестве её преемника создано было общество «Финляндия — Советский Союз». В это общество входят рабочие — коммунисты, социал-демократы, беспартийные,— крестьяне, интеллигенция и прогрессивно настроенные представители буржуазии из всех районов страны. Основная масса его членов (всего 170 тысяч) — рабочие. Общество проводит большую работу по укреплению мирных и дружественных связей между народами Финляндии и Советского Союза.

Наиболее убедительным доказательством руководящей роли рабочего класса в борьбе за мир, демократию и независимость являются возникшие после войны массовые организации и движения, которые во многих случаях заставили реакцию отступить.

Коммунистическая партия Финляндии, которая после войны выросла в массовую 50-тысячную организацию, показала в этой борьбе, что она является руководителем и вдохновителем рабочего класса и всех трудящихся. Генеральный секретарь КПФ Вилле Песси ещё на VII партийном съезде в 1945 году сказал: «Наша партия гордится тем, что в течение всего времени своего существования она была и остается верным поборником мира и дружбы в отношениях нашей страны с Советским Союзом, и отмечает, что именно эта политика получила полное признание и одобрение широких слоев общества в нашей стране».

VIII съезд КПФ в 1948 году принял решение об усилении борьбы за мир, указав, что задачей в области внешней политики является «укрепление дружбы между Финляндией и Советским Союзом, безусловное выполнение Мирного договора и Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, занятие Финляндией ясной и последовательной позиции в международной политике против происков империалистического лагеря, а также присоединение к усилиям антиимпериалистического, демократического лагеря по укреплению мира и безопасности народов, их свободы, самостоятельности и суверенитета».

Верная этим принципам, КПФ упорно и систематически разоблачает преступную военную политику, которая проводится врагами народа в Финляндии. Объединённая реакция и особенно руководители правой социал-демократии яростно преследуют компартию. Но рабочий класс всё больше убеждается в правильности политики единого фронта, проводимой коммунистами. Продажные лидеры правой социал-демократии боятся потерять своё положение оплачиваемых прислужников капиталистов и потому одержимы тем «животным страхом», который, как констатировал ещё Карл Маркс, овладел буржуазией при виде подъёма рабочего движения.

В своих военных приготовлениях империалисты используют титовскую агентуру. Поскольку клика Тито, открыто примкнувшая к лагерю войны, не могла получить никакой поддержки внутри коммунистической партии Финляндии, титовскую пропаганду пришлось взять на себя правым со-

циал-демократам. Они пытаются использовать вышедшие из КПФ или исключённые из неё морально разложившиеся элементы. КПФ, начиная от исполнительного комитета и до первичных организаций и партийных групп, обсудила вопрос о борьбе против клики Тито и готова отразить любую попытку ослабить идеологическое и организационное единство партии.

Партия во всех своих звеньях систематически обсуждает вопрос о мире с точки зрения принципиальных и практических мероприятий. В любой кампании в защиту мира и суверенитета Финляндии компартия выступает как руководящая, наиболее активная сила движения трудящихся масс.

Состоявшийся в декабре 1950 года пленум исполкома КПФ в своей резолюции так определил задачи, стоящие перед партийными организациями и членами партии: «Необходимо разоблачать разжигание войны во всех его проявлениях в области экономической и культурной жизни, внутренней и внешней политики. Необходимо давать отпор каждому выступлению поджигателей войны и показывать связь финских поджигателей войны с лагерем англо-американского империализма и их услуги поджигателям войны. Надо отбивать нападки поджигателей войны на основные демократические права трудового народа и его печать».

КПФ стремится устранить все недостатки, тормозящие движение в защиту мира. Готовясь совместно с Демократическим союзом народа Финляндии (ДСНФ) к июльским выборам сейма, исполком КПФ на заседании в марте 1951 года поставил задачу изменить нынешний правительственный курс на развязывание войны и добиться создания демократического правительства, стоящего на позициях защиты мира.

Коммунистическая партия является наиболее активной и сильной частью Демократического союза народа Финляндии, который стремится объединить в своих рядах все силы, требующие демократического, мирного и независимого развития Финляндии. Левые социал-демократы в полном взаимопонимании с коммунистами работают в ДСНФ над достижением этой цели.

Сеймовская фракция ДСНФ внесла много предложений о выполнении Мирного договора и других мерах защиты мира и демократии. Фракция также систематически выступала с запросами правительству по поводу фашистской, разжигающей войну пропаганды и по поводу нарушающих Мирный договор мероприятий военного характера. Хотя правительство не давало прямого ответа на эти запросы, они помогали широким народным массам народа понять, куда ведут Финляндию буржуазные партии и чего хотят народные демократы.

Мир, демократия и повышение жизненного уровня народа неотделимы друг от друга. Понятно, почему право-социал-демократическое правительство Фагерхольма начало урезывать права рабочих, проводить террор в области внутренней политики одновременно с ориентацией экономической жизни и всего государственного курса Финляндии на западные империалистические державы. Но, хотя правительство Фагерхольма и Центральное объединение профсоюзов объявили стачки запрещёнными, а штрейкбрехеров — «героями», заставить рабочий класс отказаться от стачечных боёв было не в их силах. Наибольший размах стачечное движение приобрело именно во время пребывания у власти правительства Фагерхольма, осенью 1949 года, когда бастовало более 100 тысяч рабочих. Рабочий класс решительно сопротивлялся снижению жизненного уровня. По всей Финляндии прошли мощные демонстрации, из которых наибольшую известность получила демонстрация стачечников в городе Кеми, во время которой двое рабочих были убиты посланной социал-демократическим министром внутренних дел полицией. Вплоть до настоящего дня финские рабочие стачками и другими боевыми выступлениями доказы-

вают, что не дадут защитникам капиталистов и врагам демократии сорвать борьбу рабочего класса. Эта борьба становится всё более единодушной, встречая поддержку также со стороны рядовых социал-демократических рабочих.

Требования единства профсоюзного движения всё усиливаются по мере того, как правые социал-демократы действуют всё более наглыми и грубыми методами, чтобы сохранить свою власть в профсоюзах.

На состоявшемся 27—30 июня съезде Центрального объединения профсоюзов правые социал-демократы, пользуясь своим большинством, добытым путём насилия и подтасовок, начали выполнять свои обещания, данные англо-американским поджигателям войны. На съезде присутствовал агент раскольнической Американской федерации труда Ирвинг Браун, следивший, чтобы всё происходило по указке АФТ. Первым шагом правых социал-демократов был уже заранее обещанный выход из Всемирной федерации профсоюзов, хотя они и не могли воспрепятствовать вхождению различных профсоюзов в производственные отделы ВФП. Затем было внесено изменение в устав, лишившее профсоюзы и низовые организации права и свободы самостоятельно решать вопрос об объявлении стачки или о любом важном для рабочих данной отрасли вопросе. Вся власть сконцентрирована в исполкоме ЦОПФ, в состав которого было избрано 11 раскольников и лишь 4 сторонника единства.

Съезд профсоюзов проходил под знаком ожесточённой борьбы. Основными вопросами были отношение к войне и миру, отношение к национальному и международному единству рабочего класса и вопрос о праве рабочего класса боротъся за улучшение жизненных условий. Хотя агенты поджигателей войны и раскольники формально одержали верх, съезд, однако, стал могучим стимулом продолжения борьбы за мир и единство. В представленном съезду обращении, подписанном 135 тысячами рабочих, было предъявлено требование восстановить единство и принять обратно в Центральное объединение исключённые раскольниками профсоюзные организации. Многочисленные рабочие делегации пытались пройти на съезд, чтобы потребовать от ЦОПФ защиты мира и жизненных интересов рабочих и восстановления единства. Но эти делегации не были пропущены на съезд — явное доказательство страха правых руководителей перед массами.

Фракция единства выступала очень активно на съезде, а после съезда опубликовала декларацию, призывающую финских рабочих продолжать свою борьбу в рядах ЦОПФ для превращения его в подлинно рабочую организацию и в оплот мира.

Таким образом, правому руководству, поддерживающему политику войны, не удалось исключить из ЦОПФ рабочих — сторонников единства. Борьба за национальное и международное единство профдвижения продолжается. Усиливается в профсоюзах и движение мира. В первой половине 1951 года состоялись посвящённые защите мира конференции пищевиков, металлистов, рабочих лесо-бумажной промышленности и строительных рабочих. Все эти конференции получили широкую поддержку со стороны всего рабочего класса Финляндии.

* * *

В Финляндии наиболее широкой и массовой организацией, выступающей в защиту мира, является организация «Сторонники мира», созданная в мае 1949 года. Когда она впервые проводила массовую кампанию за мир в 1949 году, то собрала под национальным адресом в защиту мира 300 тысяч подписей. Но это было лишь начало. Во время проведения «эстафеты мира» (из наиболее северного пункта близ норвежской границы — в Хельсинки) было подготовлено создание 200 комитетов мира. Сбор подписей под Стокгольмским воззванием дал около миллиона под-

писей. Однако можно с уверенностью сказать, что не все люди доброй воли, особенно в глухих местах Финляндии, имели возможность подписаться под этим воззванием. Во многих районах, как в заводском районе Сяюнятсало и в крестьянском приходе Кейкюя, воззвание подписало 90% населения, в городе Каяни — 78,4%, в Кеми — 75%, в Турку — более 55%, в Тампере — около 50% и в Хельсинки — около 40%. Крестьяне всюду полностью одобряли воззвание. Важную роль сыграла в этой кампании интеллигенция. Два академика искусств, многие писатели, артисты и учёные подписали воззвание.

Большое значение в борьбе за запрещение атомного оружия имели корейские события, к которым трудящиеся Финляндии проявляют большой интерес. В состоявшейся 6 июля 1950 года в Хельсинки демонстрации протеста против американской интервенции приняло участие более 30 тысяч человек.

С 20 апреля 1951 года в Финляндии проводится сбор подписей под обращением о заключении Пакта Мира между пятью великими державами. Деятельность сторонников мира осложняется в настоящий момент новыми трудностями. Нынешнее правительство Финляндии отказалось рассмотреть предложение о присоединении к обращению о заключении Пакта Мира, тогда как министры предыдущего правительства, за исключением одного, подписали воззвание о запрещении атомного оружия. Это одна из иллюстраций того, что означает вхождение правых социал-демократов в правительство. Руководство социал-демократической партии и её печать начали ещё более ожесточённые нападки на движение сторонников мира и запретили членам партии подписывать обращение. В результате сторонники мира в Финляндии, собирая подписи под обращением, встречают и таких людей, которые мотивируют свой отказ подписаться лишь тем, что они являются членами социал-демократической партии. Поскольку ни один миролюбивый человек не может ни по каким причинам выступать против заключения Пакта Мира, многие из них всё же поставили свои подписи под обращением, когда им это достаточно убедительно разъяснили. В течение первого месяца собрано более 200 тысяч подписей под обращением, или вдвое больше, чем было собрано за первый месяц кампании по сбору подписей под воззванием о запрещении атомного оружия. В некоторых районах каждый четвёртый или даже третий человек уже поставил свою подпись под обращением.

Движение сторонников мира следует поднять на более высокий идейный уровень, чем раньше. Оно получило новое содержание, и задачи его расширились. Теперь в это движение активно включаются люди, стоявшие до сих пор в стороне. Количество комитетов мира превысило 500. В провинциальных городах по примеру Хельсинки созданы советы мира.

Сторонники мира в Финляндии этой весной провели ряд мер для расширения своего движения. Так, например, 3 мая в Хельсинки был созван общефинляндский съезд учителей в защиту мира, 20 мая состоялся женский конгресс мира, в котором приняло участие около 1 500 женщин из всех частей страны. Слова пастора Толса на этом конгрессе о том, что «дело мира из мечтаний одиночек превратилось в цель миллионов», несомненно, справедливы и в отношении финского народа. Однако недостатком движения сторонников мира в Финляндии продолжает оставаться то, что в активной работе участвует слишком мало людей, комитетов мира ещё недостаточно и их массовая основа слишком узка. В организационном смысле движение сторонников мира всё ещё отстаёт от своего идейного влияния и своего значения в деле сплочения широких народных масс на борьбу за его жизненные интересы, за мир и независимость Финляндии.

Сторонники мира ещё в декабре прошлого года представили финскому правительству проект закона о защите мира и запрещении пропаганды войны. Поскольку правительство не рассмотрело этот законопроект, сторонники мира в начале мая 1951 года обратились с запросом к различным фракциям сейма. Все фракции, кроме фракции ДСНФ, дали делегации уклончивые ответы, и только народно-демократическая фракция сейма обещала бороться за принятие предложенного сторонниками мира законопроекта о защите мира. Если бы правительство Финляндии действительно заботилось об интересах страны и хотело препятствовать военной пропаганде, инспирируемой американо-английскими поджигателями войны, оно давно издало бы такой закон.

* * *

Выборы в сейм 2—3 июля прошли в напряжённой борьбе между лагерем войны и лагерем мира. Реакция мобилизовала исключительно большие силы и пустила в ход всё, чтобы сломить фронт мира, изолировать народных демократов, истратила сотни миллионов марок на рекламирование политиков войны из буржуазии и правой социал-демократии. За одну неделю в Хельсинки было затрачено 300 тысяч финских марок на рекламирование только одного реакционного кандидата. Во время выборов на чёрной бирже было в обращении столько иностранной валюты, что курс доллара катастрофически упал. Коммунисты и другие народные демократы на предприятиях, в городах и сёлах подвергались усиленной травле, им грозили увольнением с работы, их старались запугать. Народных демократов пытались заклеймить, как якобы находящуюся вне общества прослойку, у которой нет никаких возможностей участвовать в государственной жизни «независимо от результатов выборов», как несколько раз заявлял секретарь социал-демократической партии Вяйне Лескинен. По радио запрещали говорить о внешней политике всякий раз, когда голос народных демократов мог быть услышан, но в то же время ежедневно и всё более открыто распространяли по радио англо-американскую военную пропаганду. Реакция особенно рьяно нападала на народ Кореи, борющийся за свою свободу, на Народную Республику Китая, страны народной демократии и даже на Советский Союз. Особенно изощрялись в этой клевете правые социал-демократы, повторявшие измышления так называемого Комитета международных конференций социалистических партий (Комиско) о том, что финскому народу якобы грозит самый ужасный террор, насильственная коллективизация и «диктатура одной партии», если народные демократы победят. Среди народа преднамеренно распространялись «умело составленные слухи для очернения противника», как предписывалось в книжонке Янне Хакулинена, известного спеца правых социал-демократов по лживой пропаганде. Грязные провокаторы и перебежчики, разъезжая с места на место, распространяли клевету о коммунистической партии, Демократическом союзе народа Финляндии и о движении за мир. Несмотря на блестящий — с точки зрения защиты мира — исход выборов во Франции и в Италии, финское радиовещание и реакционная печать, включая и социал-демократическую печать, представляли эти результаты как «поражение коммунистов», рассчитывая таким образом ослабить волю финских трудящихся масс к борьбе за независимость Финляндии, за мир и демократию.

Всё это было, однако, напрасно. Исход выборов в финский сейм означал несомненную победу сил мира и демократии. Избирательный блок народных демократов, который имел своим главным лозунгом защиту мира, был единственным, собравшим как абсолютно, так и относительно больше голосов. В 1948 году ДСНФ получил 375 тысяч голосов, или 20%, а в 1951 году — 391 тысячу, или 21,5% поданных голосов. В Лап-

ландии, опустошённой в конце второй мировой войны немецкими войсками, а также в других районах Северной Финляндии, где приготовления к новой войне ведутся наиболее открыто, успех народных демократов был особенно выдающимся. В городе Кеми, где по приказу социал-демократического министра Симонена полиция избивала и расстреливала рабочих, народные демократы получили свыше 50% всех поданных голосов. Однако из-за избирательных блоков буржуазных партий и полученных ими «голосов по почте» фракция народных демократов получила в сейме лишь на 5 мест больше — всего 43 мандата против 38 в предыдущем составе сейма.

В то же время крайняя правая партия, кичившаяся открыто своими «заслугами» во время гитлеровской войны, потерпела жестокое поражение. В 1948 году за её кандидатов голосовало 320 тысяч, или 17,1%, избирателей, а теперь — 266 тысяч, или 14,6%. Неофашистская «народная» партия, образованная для помощи коалиционерам, собрала лишь часть потерянных крупной буржуазией голосов.

Особенно знаменательно то, что многие «братья по оружию» германских гитлеровцев, хваставшие своими заслугами, а также откровенно военные политики буржуазных партий, такие, как осуждённые военные преступники Рейникка и Кукконен, выставленные кандидатами от аграрного союза, один из заправил распущенной фашистской партии, Ала-Кулью, и другие не прошли в новый состав сейма, несмотря на шумную рекламу. Движению за мир удалось показать финскому народу, какую опасность для страны и народа представляет избрание подобных людей в сейм.

Социал-демократы также собрали меньше голосов, чем в 1948 году. Однако, в силу неявки многих избирателей на выборы, они почти сохранили в процентном отношении свои позиции, получив в сейме 53 места (в 1948 году — 54). Многие низовые организации и члены социал-демократической партии в разных местах Финляндии присоединились к избирательным обществам народных демократов. Это показывает, что единство и воля к борьбе за мир среди рабочего класса усиливаются. Социальная демагогия, диктатура в профсоюзных и спортивных организациях рабочего класса и заключённое с буржуазией «перемирие» — всё было использовано правыми социал-демократами, чтобы до некоторой степени ослабить избирательный подъём трудящихся во время выборов и получить потерянные крайней правой буржуазией голоса.

Круги, поддерживающие политику войны, явно концентрировали свои голоса, отдав их врагам мира и демократии, кандидатам социал-демократической партии — Таннеру, Хаккила, Терво, Лескинену и Симонену,— которые были избраны, хотя ни один из них в своём избирательном округе не получил наибольшего числа голосов, поданных за кандидатов их собственного блока.

Реакционная сущность нынешней социал-демократической партии, её ведущая роль в осуществлении американской военной политики недостаточно пока разоблачены перед массами, голосовавшими по старой традиции за эту партию.

Исход выборов в сейм Финляндии свидетельствует о том, что в широких народных массах всё больше назревают настроения в пользу активной защиты мира и демократии. Потерпела крах попытка финской реакции разгромить движение за мир и использовать результаты выборов в интересах американо-английской политики войны. Борьба народных демократов за мир, независимость страны и демократию находит всё более широкую поддержку среди рабочего класса, трудящегося крестьянства и интеллигенции. Кампания за создание правительства, которое будет отстаивать мир, является и после выборов в сейм основной задачей борьбы трудящихся масс.

Любовь к родине, подлинный патриотизм народных масс и всех прогрессивных кругов — вот та основа, на которой можно создать демократическое сотрудничество различных политических партий и групп для защиты мира и независимости Финляндии. Предпосылкой такого сотрудничества является отказ от империалистических военных приготовлений, от антисоветских интриг и превращения Финляндии в орудие агрессоров. Каждый подлинный финский патриот понимает, что интересы и безопасность Финляндии требуют неуклонной политики дружбы в отношении Советского Союза, который всегда уважал суверенитет Финляндии и которому финский народ обязан своей самостоятельностью. Под руководством Коммунистической партии Финляндии патриотизм и миролюбие народных масс могут стать в борьбе за мир и независимость страны такой силой, которую реакция не сможет сломить даже при самом усердном содействии раскольнической и предательской верхушки правых социал-демократов.

Финский народ на собственном горьком опыте узнал и получил неисчислимые доказательства того, что значат для него военные авантюры, в которые его втягивают. Народ знает, что война причиняет ему только горе и лишения. Народ видит, что одна только подготовка войны уже приводит к потере самостоятельности и свободы, к подавлению экономического, социального и культурного развития. Добрые отношения с соседними государствами, дружба с Советским Союзом и всеми миролюбивыми странами обеспечат финскому народу безопасность, экономическое развитие и возможность строить свою жизнь в им самим избранной форме. Если эти факты будут осознаны всем трудовым народом Финляндии, то не может быть сомнения в том, какой путь он изберёт.

Вопросы организации лекционной пропаганды

Е. Третьякова,

секретарь Московского обкома ВКП(б)

Выполнив первую послевоенную пятилетку, советский народ под руководством партии Ленина—Сталина решает новые ответственные задачи. Важнейшим условием достигнутых побед и дальнейших успехов в строительстве коммунизма является марксистско-ленинская закалка коммунистов, кадров партии и государства, коммунистическое воспитание трудящихся. В бурном подъёме народного хозяйства и культуры страны, во всенародном социалистическом соревновании, в неуклонном росте политической и производственной активности масс ярко проявляется огромная мобилизующая и организующая роль великих идей Ленина — Сталина, роль идеологической работы большевистской партии.

Видное место в этой работе занимает лекционная пропаганда. Лекции, циклы лекций по истории ВКП(б), по вопросам марксистско-ленинской теории прочно вошли в практику пропагандистской работы, как её неразрывная составная часть. Они позволяют — с учётом идейных запросов и подготовки различных групп наших кадров, с учётом аудитории — вести пропаганду марксизма-ленинизма, разъяснять наиболее важные и сложные теоретические положения, способствуя их глубокому усвоению.

Значение лекций в пропаганде марксизма-ленинизма было с большой силой подчёркнуто в постановлении ЦК ВКП(б) о постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)». «Хорошо подготовленная, содержательная лекция, — говорится в этом постановлении, — должна явиться серьёзной помощью товарищам, самостоятельно изучающим «Краткий курс истории ВКП(б)» и произведения классиков марксизма-ленинизма». В своём постановлении о состоянии и мерах улучшения лекционной работы в Куйбышевской области ЦК ВКП(б) указывал, что лекционная пропаганда по вопросам марксистско-ленинской теории служит важным средством идейно-политического воспитания коммунистов, интеллигенции и всех трудящихся. Эти постановления требуют от партийных организаций неуклонно улучшать лекционную пропаганду в целях дальнейшего повышения идейно-теоретического уровня наших кадров, коммунистического воспитания трудящихся и мобилизации их на решение хозяйственно-политических задач.

Партийные организации Москвы и Московской области уделяют большое внимание тому, чтобы лекционная пропаганда по своему размаху и идейному уровню отвечала высоким требованиям, которые предъявляются к ней в современных условиях. Вопрос о мерах улучшения лекционной пропаганды был обсуждён на пленуме Московского обкома партии в феврале 1951 года; пленум вскрыл крупные недостатки в постановке лекционной пропаганды и наметил меры по её широкому развёртыванию. Этот вопрос обсуждался на пленумах горкомов и райкомов

партии. Много внимания лекционной работе было уделено на городских и районных партийных конференциях.

Московский городской комитет, городские и районные комитеты партии нашей области в текущем году пересмотрели состав лекторских групп и значительно расширили их. Требовательность к подбору лекторов возросла. Лекторами выдвинуты наиболее теоретически подготовленные, образованные члены партии; шире привлечены к чтению лекций партийный и советский актив, а также профессорско-преподавательский состав высших учебных заведений. Лекторы, как правило, утверждаются бюро горкомов и райкомов партии. В настоящее время в лекторской группе при МГК ВКП(б) работают 200 человек. Увеличились лекторские группы райкомов партии Москвы. В этих группах насчитывалось в прошлом году 1 088 внештатных лекторов, а в настоящее время — 1 883, более 400 из них имеют учёные степени и звания.

В городах и районах области теперь также работает намного больше внештатных лекторов, чем в прошлом году (1 747 вместо 900). В их числе около 800 партийных и советских работников, свыше 500 преподавателей вузов, техникумов и учителей школ, 250 хозяйственников и инженерно-технических работников, много специалистов сельского хозяйства.

При райкомах партии тех сельских районов, где имеются в значительном числе теоретически подготовленные кадры, созданы лекторские группы. Вначале были организованы объединённые группы лекторов и докладчиков, но опыт показал, что это объединение нецелесообразно. Перед лекторами и докладчиками стоят различные конкретные задачи и темы; они выступают перед разными аудиториями. Ввиду этого от райкомов партии требуется особая работа и с лекторами и с докладчиками. Отсюда возникла необходимость отделить группы лекторов от групп докладчиков.

Усиление внимания партийных организаций привело к известному подъёму лекционной пропаганды. Несколько усилился её размах: в 1950 — 1951 учебном году в системе партийного просвещения лекторскими группами партийных комитетов в Москве и Московской области было проведено 104 тысячи лекций. В ряде районов систематически организуются лекции в помощь изучающим историю ВКП(б), диалектический и исторический материализм, политическую экономию, конкретную экономику. Так, в Щербаковском районе Москвы за год прочитано 1 711 лекций, в г. Тушино — 2 092, в Мытищинском районе — 1 671 лекция.

Тематика лекций стала больше отвечать запросам занимающихся политическим самообразованием. Если раньше лекторские группы горкомов и райкомов партии зачастую распыляли свои силы, читали лекции по вопросам, не имеющим прямого отношения к партийной пропаганде, дублировали тематику отделений Общества по распространению политических и научных знаний, то теперь подобный недостаток почти не встречается. Работа лекторских групп горкомов и райкомов партии направлена на оказание помощи самостоятельно изучающим историю ВКП(б), марксистско-ленинскую философию, политическую экономию, конкретную экономику, внешнюю политику СССР и современные международные отношения. Чтение лекций на эти темы составляет основное содержание работы лекторских групп обкома, горкомов и райкомов партии.

Широкое распространение в Москве, в городах и районах Московской области получили циклы лекций. В истекшем учебном году в системе партийного просвещения было проведено 1 286 циклов лекций, в том числе по истории ВКП(б) и по произведениям классиков марксизма-ленинизма — 863, по философии — 220, по политической экономии — 143, по вопросам внешней политики СССР и международных отношений — 60 циклов. В ряде районов на протяжении учебного года количество

циклов намного увеличилось, что ещё раз говорит об их популярности и необходимости. Например, в Москворецком районе количество циклов лекций возросло в течение года с 5 до 23, в Сталинском — с 5 до 19, в Пролетарском — с 11 до 23.

В большинстве случаев циклы лекций читаются постоянными лекторами, главным образом штатными лекторами горкомов и райкомов партии, а также профессорами и преподавателями учебных заведений. Состав слушателей в основном постоянный. Многие циклы проходят успешно и оказывают большую помощь занимающимся политическим самообразованием.

В мае текущего года при парткабинете Электростальского горкома ВКП(б) закончено чтение цикла лекций в помощь самостоятельно изучающим историю ВКП(б) по произведениям классиков марксизма-ленинизма. Слушатели — учителя, врачи, инженеры и техники — организованно являлись на лекции, вели записи, задавали много вопросов, самостоятельно изучали рекомендованные произведения. По возникающим в процессе чтения вопросам они получали разъяснения не только у лектора, но и у консультантов, выделенных Электростальским горкомом партии. По наиболее важным и сложным вопросам проводились также теоретические собеседования. Такая работа велась на протяжении трёх лет. За это время слушатели изучили все рекомендованные произведения, что позволило им углубить свои знания по истории ВКП(б). Все они с большим удовлетворением отмечают, что цикл лекций оказал серьёзную помощь в самостоятельной учёбе. Закончив изучение истории ВКП(б), учителя выразили желание в будущем учебном году прослушать цикл лекций по диалектическому и историческому материализму, а инженерно-технические работники — цикл лекций по политической экономии и конкретной экономике.

Хорошо проводятся циклы лекций и в других партийных организациях. В Подольске читаются на высоком уровне 9 циклов лекций по истории партии, по философии и политической экономии, причём состав слушателей постоянный. В Советском районе Москвы 49 циклов лекций прослушало 7 тысяч самостоятельно изучающих теорию марксизма-ленинизма; посещаемость составляла около 90%.

Лекторские группы горкомов и райкомов партии систематически организуют лекции для партийного и советского актива по актуальным теоретическим и политическим вопросам, привлекая к чтению лекций научные силы и руководящих партийных работников. В городах и районах области были прочитаны лекции о труде И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», о великих стройках коммунизма, о постепенном переходе от социализма к коммунизму, о коммунистическом воспитании трудящихся и борьбе с пережитками капитализма в сознании людей, о советском патриотизме, о борьбе за организационно-хозяйственное укрепление колхозов и т. д.

В последнее время отмечается большое стремление партийных, советских, хозяйственных работников к изучению политической экономии и философии. Партийные организации, идя навстречу запросам кадров, несколько увеличили количество лекций по этим вопросам. Значительно больше лекций по диалектическому и историческому материализму и политэкономии стали читать в частности лекторские группы Советского, Фрунзенского, Щербаковского и Бауманского райкомов Москвы. Однако размах пропаганды экономических и философских знаний ещё отстаёт от запросов кадров. Объясняется это прежде всего недостатком лекторов по этим наукам. Надо сказать, что потребность в кадрах лекторов — экономистов и философов — в новом учебном году будет ещё больше, так как число изучающих марксистско-ленинскую экономическую теорию, кон-

кретную экономику, диалектический и исторический материализм намного возрастёт. В связи со всем этим возникла необходимость усилить работу по подготовке лекторов — философов и экономистов. С этой целью Московский городской комитет ВКП(б) в марте 1951 года организовал десятимесячные курсы без отрыва от производства для внештатных лекторов райкомов партии с общим контингентом в 500 человек.

Важную роль в подготовке квалифицированных пропагандистских кадров сыграли курсы, проведённые в соответствии с указаниями ЦК ВКП(б) в июне и июле 1951 года. В Москве на курсах обучалось 2 550 пропагандистов, лекторов и консультантов горкомов и райкомов партии, в том числе около тысячи человек специализировались по вопросам марксистско-ленинской философии. Курсы были обеспечены высококвалифицированными лекторами и руководителями семинарских занятий. Горкомы и райкомы партии подобрали в состав слушателей членов партии, имеющих опыт пропагандистской работы и способных обеспечить высокое качество занятий. Учёба на курсах проходила организованно, на высоком уровне и при большой активности слушателей. Повышение теоретической и методической подготовки пропагандистов, несомненно, окажет благотворное влияние на качество работы в системе партийного просвещения, в том числе и на качество лекционной пропаганды марксизма-ленинизма.

Заботясь о широком развёртывании лекционной работы, мы постоянно имеем в виду, что главное в ней — идейное содержание. Каждая лекция должна быть прочитана на высоком теоретическом уровне, политически остро, ярким и доходчивым языком. Борьба за качество пропагандистской работы должна стоять в центре внимания партийных организаций.

В повышении уровня лекций большая роль принадлежит лекторским группам. Обсуждая тексты подготовленных лекций, они помогают идейно-теоретическому росту как каждого лектора, так и всего коллектива лекторов. Можно привести немало примеров серьёзной работы групп по улучшению качества лекций.

В лекторской группе Щербаковского райкома ВКП(б) Москвы работает 71 человек. Они состоят в секциях: истории партии, философии, экономики, внешней политики СССР и международных отношений. Секции возглавляются наиболее квалифицированными, опытными пропагандистами. Каждая из них регулярно собирается на заседания для обсуждения подготовленных лекций. Лекции на некоторые темы, представляющие общий интерес, обсуждались на пленарных заседаниях группы. Например, лекции на темы «Итоги выполнения первого послевоенного пятилетнего плана» и «Труды товарища Сталина по вопросам языкознания и задачи экономической науки» обсуждались на объединённом заседании и вызвали оживлённый обмен мнениями. В результате обсуждения, участники которого сделали критические замечания и внесли ценные предложения, лекции были улучшены как по содержанию, так и по форме изложения.

Деловой, творческий характер носит обсуждение лекций также на заседаниях лекторской группы Бауманского райкома партии, которая в текущем году активизировала свою работу. Уже обсуждено 29 лекций на такие темы, как «Движущие силы советского социалистического общества», «Исторические постановления ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам — программа коммунистического воспитания трудящихся», «Марксизм-ленинизм о религии», «Новая расстановка политических сил на международной арене после второй мировой войны» и т. д.

Творческое обсуждение лекций позволило выявить и устранить ряд типичных недостатков и ошибок, допускавшихся в освещении некоторых важных вопросов. Например, на обсуждение лекторской группы МГК

ВКП(б) была поставлена лекция «Пути постепенного перехода от социализма к коммунизму». В ходе дискуссии, помимо серьёзных недостатков данной лекции, выявилось также, что во многих лекциях о постепенном переходе от социализма к коммунизму неправильно делается упор на вопросы распределения, а не на задачи создания материально-технической базы коммунизма, упрощённо освещается вопрос о стирании различий между городом и деревней. Эти недостатки показали, что некоторые товарищи не имеют ясного представления о содержании данной темы. Чтобы обеспечить высокое качество лекций, Московский горком ВКП(б) провёл семинар лекторов, посвящённый изучению проблем перехода от социализма к коммунизму.

Важной формой контроля за качеством лекций является посещение работниками отделов пропаганды и агитации обкома, горкомов и райкомов партии лекций внештатных лекторов. Если возникают замечания частного порядка, то они беседуют с лектором, дают ему советы. Но бывает, что возникают вопросы, имеющие значение для всех лекторов. Тогда результаты прослушивания лекции ставятся на обсуждение всей лекторской группы.

Лекторская группа МК ВКП(б) для оказания помощи лекторским группам райкомов и горкомов партии командирует своих штатных работников на места. Они знакомятся с состоянием лекционной пропаганды, рецензируют лекции и прослушивают их в аудитории, помогают их авторам. Штатный лектор МК ВКП(б), например, выезжая в Шатуру, присутствовал на нескольких лекциях местных товарищей. В них были вскрыты серьёзные недостатки. В частности один из лекторов, излагая тему «Диалектический материализм — мировоззрение марксистско-ленинской партии», чрезмерно много времени посвятил характеристике буржуазной философии и ввиду этого недостаточно полно осветил основной вопрос своей темы, не показал, что возникновение марксизма было величайшим революционным переворотом в философии, не привёл предельно ясного и исчерпывающего определения марксизма, данного товарищем Сталиным в труде «Марксизм и вопросы языкознания». Автору этой лекции была оказана помощь в разработке темы. О недостатках лекции было сделано сообщение в Шатурском горкоме партии.

Привлекая наиболее квалифицированные силы, лекторская группа обкома партии проводит рецензирование лекций, подготовленных лекторами горкомов и райкомов партии. На своих заседаниях она иногда заслушивает выступления лекторов райкомов и горкомов. Но эти формы помощи лекторам используются ещё недостаточно. Между тем рецензирование лекций, а также составление обзоров их, рассылка этих обзоров в райкомы и горкомы партии имеют немаловажное значение для подъёма качества пропаганды марксизма-ленинизма.

Необходимо ещё более активизировать деятельность лекторских групп, чтобы они работали, как творческие коллективы, улучшали содержание лекций и повышали методическое мастерство лекторов. Группа и её руководитель должны не только подсказать тему лектору, но и дать ему правильное направление в её разработке, помочь составить план, выделить главные вопросы, порекомендовать литературу. Наряду с разбором содержания подготовленных лекций следует уделять больше внимания их методическому построению, доходчивости языка, использованию художественной литературы и наглядных пособий. Вместе с тем надо всячески поддерживать лекторов, выступающих с лекциями по вопросам методики партийной учёбы. Такие лекции приносят большую пользу пропагандистам и содействуют дальнейшему подъёму уровня занятий во всех звеньях партийного просвещения.

Качество работы лекторских групп зависит от уровня руководства ими со стороны обкома, горкомов и райкомов партии. Партийный коми-

тет, подобрав кадры для лекторской группы, не может этим ограничиться. Многие горкомы и райкомы Московской области добились улучшения работы лекторских групп именно потому, что усилили руководство ими; на заседаниях бюро горкомов и райкомов партии утверждаются планы лекторских групп, заслушиваются сообщения об их работе. Положительным следует признать тот факт, что первые секретари некоторых райкомов партии непосредственно руководят лекторскими группами. Бюро Москворецкого райкома ВКП(б) утвердило руководителем группы, состоящей из внештатных лекторов, секретаря райкома тов. Белова. Он повседневно вникает в содержание работы лекторской группы, проводит её заседания по обсуждению подготовленных лекций.

Большую заботу об улучшении лекционной пропаганды проявляет Осташевский райком ВКП(б). Он создал лекторскую группу в составе 15 теоретически подготовленных членов партии. Руководит ею первый секретарь райкома партии тов. Иванов. Силами группы в истекшем учебном году было прочитано 78 лекций, большинство которых обсуждалось на заседаниях группы; организован обмен опытом. Пример Осташевского райкома партии показывает, что в любом сельском районе нашей области имеются квалифицированные кадры для чтения лекций. Всё дело в том, чтобы привлечь эти кадры и правильно руководить ими.

К сожалению, есть ещё немало таких райкомов партии, секретари которых не уделяют должного внимания лекционной работе и руководят ею поверхностно, формально. Некоторые горкомы и райкомы партии не проявляют необходимой заботы о повышении теоретической и методической подготовки лекторов, слабо обобщают опыт их работы, не информируют их о важнейших партийных решениях, о хозяйственно-политических задачах, стоящих перед партийными организациями. Всё это не могло не сказаться на размахе лекционной работы и на её идейно-теоретическом уровне.

Неудовлетворительно поставлена лекционная пропаганда в Тимирязевском районе Москвы. Между тем в этом районе имеется много сил для того, чтобы широко развернуть чтение лекций. Достаточно указать, что на его территории находится Московская сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева, располагающая многочисленными научными кадрами. Но Тимирязевский райком ВКП(б) не привлекает эти кадры к пропагандистской работе, слабо руководит своей лекторской группой. Всё ещё мало читается лекций также в Октябрьском, Сокольническом и Калининском районах Москвы, в Куровском, Узловском и Талдомском районах Московской области.

Задача обкома, горкомов и райкомов партии и их отделов пропаганды и агитации состоит в том, чтобы устранить имеющиеся недостатки в работе лекторских групп и поднять её на новый, более высокий уровень. Необходимо вместе с тем усилить партийное руководство всеми организациями, ведущими лекционную пропаганду.

Партийные организации должны помочь комсомольским организациям в улучшении лекционной пропаганды среди молодёжи. В целях идейно-политического воспитания молодёжи, повышения её общеобразовательного уровня нужно проводить больше лекций о жизни и деятельности вождей и организаторов большевистской партии и Советского государства В. И. Ленина и И. В. Сталина, о выдающихся деятелях большевистской партии и Советского государства, о коммунистической партии — вдохновителе и организаторе наших побед, о комсомоле, как боевом помощнике партии Ленина—Сталина, об участии молодёжи в борьбе за построение коммунизма, о её ратных и трудовых подвигах, о коммунистическом отношении к труду, о советском патриотизме и национальной гордости, о моральном облике молодого советского человека, о международном движении сторонников мира.

Важную роль в лекционной пропаганде играет Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний. Однако следует подчеркнуть, что московское областное и городское отделения Общества могут проводить значительно больше лекций, чем сейчас. В прошлом году было организовано 44 тысячи лекций, причём 5,5 тысячи членов Общества из 9,5 тысячи совершенно не выступали. В текущем году число членов московского областного и городского отделений Общества увеличилось до 18 тысяч. Добившись активного участия всех своих членов в работе, областное, городские и районные отделения Общества имеют возможность действительно широко развернуть лекционную пропаганду политических и научных знаний, расширить её тематику, увеличить количество лекций по вопросам сельского хозяйства.

В районах Московской области накоплен большой опыт работы сельских лекториев. Тарасковский сельский лекторий Каширского района систематически организует лекции о жизни и деятельности В. И. Ленина и И. В. Сталина, о Сталинской Конституции, о советском патриотизме, о подъёме сельского хозяйства в послевоенный период, о преимуществах колхозного строя, о путях подъёма урожайности сельскохозяйственных культур, увеличения поголовья и повышения продуктивности скота, о сталинском плане преобразования природы, об учении И. В. Мичурина, о великих русских учёных, поэтах, полководцах. Лекции сопровождаются показом научно-популярных фильмов, диапозитивов; устраиваются книжные выставки. С 1948 года работает Борисовский сельский лекторий Ленинского района. Он объединяет 25 лекторов — сельских интеллигентов. Они читают лекции на политические, естественно-научные темы, о мичуринской агробиологии. В текущем году лекторий начал проводить лекции во всех бригадах укрупнённого колхоза имени Ленина.

Среди сельской интеллигенции есть много энтузиастов, любящих лекторскую работу. Во всех районах имеется большое число учителей, врачей, инженеров, агрономов, зоотехников. Например, в Дмитровском районе работает около 1 600 специалистов с высшим и средним образованием, в Звенигородском — 800. Многие из них могут выступать с квалифицированными лекциями. Однако партийные организации некоторых районов ещё не добились широкого участия интеллигенции в пропаганде политических и научных знаний. Правильно поступают те райкомы партии, которые ставят задачу организовать лектории в укрупнённых колхозах и читать лекции во всех населённых пунктах. Все партийные организации должны развернуть лекционную работу на селе и направить её на дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, на укрепление производственной бригады, как основной формы артельного труда, на повышение урожайности всех культур, на развитие продуктивности общественного животноводства, на подъём колхозного производства.

От партийных организаций требуется, чтобы они возглавили деятельность всех организаций, ведущих лекционную пропаганду. Кое-где всё ещё наблюдается параллелизм в работе отделений Общества по распространению политических и научных знаний и лекционных бюро отделов культпросветработы советских органов. Надо сказать, что такой параллелизм имеет место лишь там, где работа пущена на самотёк и не определены чётко задачи каждой организации. Но там, где райкомы и горкомы партии объединяют и направляют деятельность всех общественных и государственных организаций, параллелизма нет, и каждая из этих организаций успешно выполняет свои задачи.

Ряд райкомов партии области рассматривает планы отделений Общества и лекционных бюро и на этой основе разрабатывает единые планы лекционной работы среди населения. В планах, утверждённых Бронницким райкомом ВКП(б), предусмотрено чтение лекций по каждому населённому пункту, указаны темы, фамилии лекторов и названия организа-

ций, которые отвечают за проведение лекций. Продуманное планирование позволяет строить пропаганду политических и научных знаний дифференцированно, проводить отдельно лекции для колхозников, рабочих, интеллигенции, молодёжи.

Успех лекций во многом зависит от организации аудитории, от отношения к этому делу первичных партийных, профсоюзных и комсомольских организаций. Многие организации предварительно оповещают о лекциях через печать, радио и путём расклейки афиш; заранее готовят помещение для лекции, устраивают выставки, вывешивают рекомендательные списки литературы.

Повсюду необходимо так строить работу, чтобы самые широкие массы имели возможность слушать квалифицированные лекции на политические и научные темы. Неправильно, когда партийные организации заботятся только об активе, а значительную часть трудящихся не привлекают на лекции, проводят мало лекций непосредственно на предприятиях, в колхозах, в учреждениях.

Партийные организации Москвы и Московской области принимают меры к устранению недостатков, к широкому развёртыванию лекционной пропаганды и повышению её роли в марксистско-ленинском образовании кадров, в коммунистическом воспитании трудящихся.

Об учебнике истории СССР

История СССР. Т. II. Россия в XIX веке. Под редакцией проф. М. В. Нечкиной. Госполитиздат. 1949. 870 стр.

Второе издание вузовского учебника по истории СССР XIX века, вышедшее в 1949 году, отражает успехи, достигнутые исторической наукой за десять лет, прошедших после первого издания. Изменения, внесённые в учебник, касаются как отдельных, в том числе крупных, вопросов, так, в известной мере, и структуры учебника. Пересмотрен и исправлен ряд имевшихся в первом издании неверных положений и оценок, порой космополитического и буржуазно-объективистского характера. Улучшена композиция книги: она приблизилась к тем требованиям, какие предъявляются к учебнику для высших учебных заведений.

Второй том «Истории СССР» охватывает период разложения феодально-крепостного строя, победы и упрочения нового, капиталистического строя в России. Под этим углом зрения освещены экономическое развитие страны, внутренняя политика самодержавия, история освободительного движения и развитие культуры. Большое место отведено анализу революционной ситуации 1859—1861 годов, приведшей к отмене крепостного права. Широко освещено, начиная с истоков, революционно-демократическое движение, мировоззрение и общественно-политическая деятельность корифеев русской революционной демократии — Герцена, Белинского, Чернышевского, Добролюбова и их соратников. Подробнее, чем в первом издании, прослежен ведущий исторический процесс пореформенной эпохи — процесс формирования пролетариата.

Значительное внимание уделено в учебнике проблемам культуры. XIX век ознаменовался громадным подъёмом творческих сил русского народа, подъёмом его национальной литературы и искусства, научной и технической мысли. Учебник содержит основные факты, характеризующие этот подъём. Развитие культуры рассматривается как исторический, социально обусловленный процесс, в основе которого лежало размежевание «двух культур»: помещичье-реакционной, с одной стороны, и прогрессивной, антикрепостнической, демократической — с другой. Раскрыто мировое значение передовой русской культуры, её влияние на общественное сознание и культуру народов России, славянских и других народов. Широко, с привлечением новых материалов, показано, какой огромный вклад внесли в мировую науку русские учёные, изобретатели, исследователи новых земель. Правильно отмечается влияние материалистической философии, развитой в трудах русских революционных демократов, на прогресс естественных и точных наук, влияние революционно-демократической эстетики на развитие критического реализма в литературе и искусстве.

«Нам нужен такой учебник истории СССР,— указывали в своих «Замечаниях по поводу конспекта учебника по истории СССР» И. В. Сталин, С. М. Киров и А. А. Жданов,— где бы история Великороссии не отрывалась от истории других народов СССР,— это во-первых,— и где бы история народов СССР не отрывалась от истории общеевропейской и, вообще, мировой истории,— это во-вторых» (Сборник «К изучению истории».

Госполитиздат. 1938, стр. 24). Во втором издании рецензируемого учебника авторский коллектив продвинулся вперёд и в решении этой задачи. Достаточно подробно освещена история народов СССР, причём особое внимание обращено на раскрытие крепнувших и расширявшихся связей революционного движения русского народа с освободительным движением в национальных районах России. Однако в характеристике ряда национальных движений первой половины XIX века в учебнике допущены грубые ошибки, о которых будет сказано ниже.

Гораздо полнее и более правильно, чем в первом издании, разработана тема: Россия и славянские народы. Выяснена историческая роль России в освобождении балканских славян от турецкого ига. Методологически правильно проводится авторами различие между целями царизма в войнах против Турции и объективными результатами этих войн. Следует всё же отметить, что глава XXVI, посвящённая взаимоотношениям России и славянских народов после Крымской войны, написана слабее других, содержит ряд нечётких формулировок и нуждается в серьёзной доработке при переиздании учебника.

Второй том «Истории СССР» подготовлен большим коллективом авторов — научных работников Института истории Академии наук СССР, Московского государственного университета и др. Ещё до выхода в свет он обсуждался в широких кругах научной общественности. Многие из сделанных в ходе обсуждения критических замечаний были учтены авторами при окончательной подготовке книги к печати. Улучшение качества учебника является свидетельством роста нашей исторической науки, теоретического и научного роста кадров советских историков.

Однако, несмотря на значительное улучшение учебника, в нём и теперь ещё имеются серьёзные недостатки и упущения, неверные формулировки и ошибочные оценки ряда исторических явлений и событий.

* * *

Исторический материализм учит, что история развития общества есть прежде всего история развития производства, история способов производства, история развития производительных сил и производственных отношений. «Значит, первейшей задачей исторической науки,— указывает товарищ Сталин,— является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества» («Вопросы ленинизма», 11-е изд., стр. 552).

В какой мере справились с этой задачей авторы второго тома «Истории СССР»? Экономическому развитию России в учебнике посвящены две специальные главы (I и XXI): одна из них охватывает вопросы, связанные с разложением феодально-крепостного хозяйства и формированием капиталистических отношений в России в первой половине XIX века; другая посвящена развитию капитализма в пореформенную эпоху (с 1861 года до начала 1890-х годов). Обе главы содержат большой фактический материал. Первая глава в новом издании подверглась значительной переработке и в отношении структуры и по существу рассматриваемых в ней вопросов. Полнее разработаны вопросы развития крупной промышленности, транспорта и др.; сделана попытка вскрыть связь между ростом производительных сил и теми социально-экономическими и политическими сдвигами, которые он порождал. В главе XXI добавлены параграфы о социальных сдвигах к концу XIX века, о возникновении нового класса капиталистического общества — пролетариата, о буржуазии и капиталистическом городе после реформы 1861 года и т. д.

Но при всём различии содержания обеих экономических глав им присущи некоторые общие недостатки. К числу этих недостатков следует прежде всего отнести преимущественно описательный характер изложения, при котором в перечне фактов и цифр часто теряется основное — выяснение закономерностей экономического развития. В учебнике нет развёрнутой характеристики мануфактурного периода развития капитализма, совершенно не выяснен и вопрос о промышленном перевороте. Правда, у историков и экономистов нет ещё установившейся точки зрения на хронологические рамки промышленного переворота в России. Но создание учебника для вузов — творческая работа, требующая от авторского коллектива не только суммирования уже достигнутых результатов, но в ряде случаев и самостоятельного решения тех или иных вопросов. С этой точки зрения главы учебника, посвящённые проблемам экономического развития страны, заметно ниже его общего уровня. Не раскрыты неравномерность развития капитализма в России, причины этой неравномерности. Хотя изложение доводится до середины 90-х годов, не сделана даже попытка поставить вопрос о созревании условий, подготовивших переход России в начале XX века от домонополистического капитализма к монополистическому.

Невысок и теоретический уровень этих глав. Проблема складывания внутреннего рынка для промышленности — процесса, который начался ещё в дореформенный период,— в первой главе не поставлена, что лишает эту главу нужной теоретической направленности и связи с последующим изложением. Особенно слаба в теоретическом отношении глава XXI. Поверхностно изложен важнейший вопрос развития капитализма — дифференциация крестьянства. «Крестьянство,— говорится в учебнике,— расслаивалось, выделяя на одном полюсе сельскую буржуазию, на другом — бедноту, *потерявшую* средства производства...» (стр. 521. Курсив мой.— *Л. И.*) Здесь, как и в дальнейшем изложении, не учитывается важнейшая особенность процесса расслоения крестьянства, обусловленная помещичьим характером реформы 1861 года и наличием многочисленных остатков крепостничества в русской деревне. Эта особенность состояла в сохранении крестьянином-бедняком своего крохотного надела, привязывавшего его к земле, и в медленном, постепенном, мучительном обезземеливании крестьянства. В. И. Ленин впервые открыл замалчиваемый народнической литературой и земской статистикой факт образования громадного по численности класса *наёмных рабочих с наделом* (см. Соч., т. 3, стр. 145 и др.), представлявшего собой крупнейший источник формирования пролетариата и создания постоянной резервной армии труда. Авторы же глав XXI и XXV (где специально рассматривается вопрос о возникновении и развитии пролетариата) не только не дают сколько-нибудь отчётливого представления об этом процессе, но не приводят даже ленинского термина «класс наёмных рабочих с наделом». Одностороннее, схематичное изложение вопроса о расслоении крестьянства мешает учащимся правильно разобраться в конкретных особенностях развития капитализма в России, особенностях формирования русского пролетариата,— в вопросах, имеющих первостепенное значение для понимания исторического процесса в целом.

Не получит учащийся и глубокого представления о пережитках крепостничества, их социальном и политическом значении. Авторы допускают серьёзную методологическую ошибку, отрывая отработочную систему от сохранившихся после реформы 1861 года дворянских латифундий, которые являлись самой крепкой опорой остатков крепостничества в России. В учебнике обойдено также известное указание В. И. Ленина о том, что отработочная система есть главная и основная причина сельскохозяйственной отсталости России, застоя всего народного хозяйства; в XXI главе, сверх меры насыщенной цифрами, не упомянут такой разительный

факт, как исключительно низкая урожайность на помещичьих землях, обрабатываемых крестьянским инвентарём,— более низкая, чем на мелких крестьянских наделах.

Допускают авторы и другую, не менее серьёзную, ошибку, вовсе обходя вопрос о пережитках крепостничества в крестьянском надельном землевладении, не упоминая о сохранении массы средневековых «перегородок», которые разделяли крестьян, приковывали их к земле. А между тем история России XIX века и особенно события начала XX века в России, писал в 1908 году В. И. Ленин, совершенно не могут быть поняты, если не оценить всего значения этого факта (см. Соч., т. 15, стр. 60).

Главы об экономическом развитии России в новом издании учебника явно нуждаются в серьёзной переработке. Авторскому коллективу следует продумать и вопрос о месте экономического материала в общей структуре учебника. В рецензируемом издании главы I и XXI стоят особняком, они не связаны органически со всем текстом учебника, в значительной мере оторваны от изложения политической истории страны. И, напротив, при рассмотрении экономических процессов в очень слабой мере учитывается обратное влияние надстроечных явлений.

В своём труде «Марксизм и вопросы языкознания» И. В. Сталин подчеркнул, что надстройка, рождаемая базисом, не пассивна, не безразлична к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя: «Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы». Это сталинское указание об активности надстройки, её роли в укреплении базиса — важнейший ориентир при изучении исторических явлений. Проблема взаимодействия базиса и надстройки должна найти ясное выражение в построении и содержании учебников истории, лекционных курсов и т. д.

Историческая наука, указывал товарищ Сталин, если она хочет быть действительной наукой, должна прежде всего заняться историей производителей материальных благ — историей трудящихся масс. В рецензируемом учебнике достаточно полно показаны положение трудящихся масс, их борьба против угнетателей, этапы этой борьбы, место и значение её в истории России. Несравненно слабее освещена роль трудящихся, как производителей материальных благ. Несколько беглых упоминаний о переселенцах в Сибири (стр. 761), о строителях первой русской железной дороги — крепостных Черепановых, изобретателях братьях Дубининых (стр. 383) и др. — вот, пожалуй, и всё, что сказано об этом в учебнике.

Между тем русский народ имеет богатую историю как труженик, создатель громадных материальных ценностей. Бескрайние просторы Сибири, севера, юга России пробуждены к жизни русским народом. Нетронутые почвы, девственные леса, богатства недр, до этого лежавшие «мёртвым кладом», оплодотворялись трудом простого человека. Накопленные многими поколениями ремесленников, крепостных рабочих трудовые навыки были одним из условий относительно быстрого роста крупной капиталистической промышленности. История трудовой деятельности народных масс должна найти своё отражение на страницах учебника.

* * *

При подготовке нового издания учебника авторским коллективом была учтена острая критика, которой подверглись в партийной печати серьёзные ошибки, допущенные в первом томе «Истории Казахской ССР» (1943 год) по вопросу о присоединении Средней Азии к России,—

ошибки, проистекавшие из непонимания и недооценки того прогрессивного значения, которое имело присоединение к России для народов Средней Азии, для их экономического и культурного развития, социальной и национально-освободительной борьбы. Ошибки эти были свойственны и первому изданию II тома «Истории СССР». Теперь они исправлены.

Однако исправление этих ошибок не сопровождалось глубоким анализом их причин, вследствие чего многие советские историки продолжали придерживаться ложной, антиисторической оценки ряда реакционных, националистических движений первой половины XIX века, таких, как движение Шамиля и мюридизма на Кавказе или восстание под руководством султана Кенесары Касымова в Казахстане. Идеализация этих движений, освещение их с антимарксистских позиций имеют место и в рецензируемом учебнике. Шамиль, ставленник Турции и агент английских колонизаторов, представлявший интересы военно-феодальной верхушки горцев, изображается как народный герой, борец за национальное освобождение, а феодально-реакционное, религиозно-изуверское движение, им возглавляемое,— как движение народное, освободительное (гл. XI). Феодально-националистическое восстание Кенесары Касымова, противоречившее глубочайшим интересам казахского народа, заинтересованного в присоединении к России, именуется в учебнике «самым значительным национально-освободительным движением казахского народа в XIX в.» (стр. 224). Правда, здесь же указывается, что движение это было «сложным и противоречивым», что «Кенесары является феодальным ханом-объединителем, но его нельзя признать вождём угнетённого казахского народа» (стр. 225), однако эти оговорки не меняют общей неверной оценки восстания. К тому же исторически неверно называть «объединителем», борцом за централизованное государство Кенесары Касымова — главаря разбойничьих феодальных шаек, охранявшего патриархально-родовые отношения, разжигавшего межродовую рознь, чтобы укрепить свою власть ценою задержки экономического и культурного развития народа.

В чём корень ошибок, допущенных в оценке этих движений? Он состоит прежде всего в забвении марксистско-ленинского требования рассматривать национальный вопрос и национальные движения в тех конкретно-исторических условиях, которые их породили. «Национальный вопрос,— указывает товарищ Сталин,— нельзя считать чем-то самодовлеющим, раз навсегда данным. Являясь лишь частью общего вопроса о преобразовании существующего строя, национальный вопрос целиком определяется условиями социальной обстановки, характером власти в стране и, вообще, всем ходом общественного развития» (Соч., т. 4, стр. 155). При оценке национальных движений первостепенное значение имеет выяснение их социальной природы, их классовых целей. Авторы рецензируемого учебника явно недооценили эту важнейшую сторону дела. Так, при характеристике восстаний на Кавказе, в Имеретии и Кахетии в начале XIX века (стр. 264—266) упоминается и об участии в восстаниях народных масс и о попытках князей и дворян использовать народные массы в своих интересах, но от общей оценки этих движений авторы уклоняются. В учебнике не приведено известное указание товарища Сталина о феодально-монархическом «национализме», не показана в должной мере реакционная роль этого национализма, стремление феодалов вернуть себе под флагом «освобождения» старые привилегии.

Буржуазные националисты — злейшие враги трудящихся — приложили немало усилий, чтобы с помощью всевозможных фальсификаций раздуть то, что разъединяло народы нашей страны в их историческом прошлом, и всячески замазать, скрыть то прогрессивное и в конечном счёте решающее в ходе истории, что объединяло народы России, привело их в результате победы социалистической революции к освобожде-

нию от политического, социального и национального гнёта. Пережитки буржуазно-националистических взглядов, как показали факты, встречаются кое-где и в настоящее время. Решительно борясь против националистических извращений, советские историки должны особое внимание обратить на глубокое и всестороннее раскрытие исторических связей народов нашей страны, выяснение общности их судеб, общности коренных интересов их национального развития и освободительной борьбы против угнетателей.

«Развитие капитализма,— писал товарищ Сталин,— обнаружило еще в прошлом столетии тенденцию к интернационализации способов производства и обмена, к уничтожению национальной замкнутости, к хозяйственному сближению народов и постепенному объединению громадных территорий в одно связное целое» (Соч., т. 5, стр. 181). Это указание полностью относится и к России. Разложение феодально-крепостных отношений, усиление торговых связей, особенно интенсивное после реформы 1861 года, втягивало национальные районы в единый всероссийский рынок, разрушало старые, патриархальные устои, ломало замкнутость отдельных районов, выводило их на путь установления экономических связей с хозяйством всей страны. Этот прогрессивный процесс происходил, однако, не путём сотрудничества народов, а в порядке угнетения и эксплуатации их царизмом, порождая сопротивление угнетённых народов, подымая их на борьбу за своё освобождение.

В учебнике показана национально-колониальная политика царизма как политика гнёта и насильственной руссификации, показано сопротивление народных масс национальных районов военно-феодальной политике царизма и стремление народных масс к объединению в ходе этой борьбы со своим старшим братом — русским народом. Значительно слабее раскрыты экономические связи и взаимодействие великорусского центра и национальных окраин в процессе развития капитализма в России. Авторский коллектив, видимо, недостаточно учёл важную особенность в историческом развитии России, которая состояла в том, что национальные окраины были непосредственно связаны с великорусским центром, где уровень экономического развития был выше, а социальные противоречия и классовая борьба острее, чем на окраинах страны.

С этой точки зрения следует, на наш взгляд, критически пересмотреть нынешнюю структуру учебника. Вряд ли можно признать правильным такое распределение материала, при котором в общих главах, посвящённых экономическому развитию страны, вовсе не рассматривается вопрос о месте и роли национальных районов в системе российского капитализма, об особенностях экономического развития России, вызванных ростом капитализма «вширь». Нынешняя структура учебника приводит к тому, что история народов в значительной мере выглядит как процесс, идущий параллельно развитию русского народа. Несколько лучше в этом отношении построена лишь глава XXIII (Средняя Азия и Казахстан в 1860—1880-х годах), где наряду с характеристикой колонизаторской политики царизма убедительно показано прогрессивное воздействие русского капитализма на экономическое развитие Средней Азии, а также рост влияния передовой русской культуры на развитие национального демократического просветительства.

Иначе обстоит дело с освещением в учебнике истории Украины, народов Поволжья, Кавказа и других народов. Многообразные связи этих народов с русским народом раскрываются далеко не полностью. В разделе об Украине вместо выяснения этих связей часто употребляются общие трафаретные формулы: «В первой половине XIX в. в экономике Украины происходил тот же процесс... что и во всей России» (стр. 172); «За полвека украинская литература пережила процесс, в общем аналогичный развитию русской литературы за то же время»

(стр. 188); в разделе о Белоруссии совершенно упускается из виду влияние передовой русской культуры и русского революционного движения и т. д.

XIX век был для многих народов, населяющих Россию, периодом ликвидации феодальной раздробленности, образования национального рынка и вступления в капиталистический период развития. В связи с этим приобретает огромное значение ясное определение ступени развития отдельных народов, а тем самым и решение вопроса о процессе складывания этих народов в нации. И. В. Сталин разъяснил, что грузины стали нацией лишь во второй половине XIX века, когда падение крепостничества и развитие капитализма связали замкнутые, оторванные друг от друга княжества в единое целое. Но как обстояло дело у других народов? На этот вопрос учебник не даёт ответа, подменяя конкретно-историческое исследование декларативным заявлением о том, что, несмотря на угнетение народов царизмом и вопреки ему, формирование наций всё же продвигалось вперёд (стр. 697).

* * *

Главы, посвящённые истории русской общественной мысли и революционного движения, подверглись в новом издании коренной переработке. Однако ряд вопросов рассматривается авторами попрежнему ошибочно, с объективистских позиций.

Особенно это сказывается при освещении истории народничества. В учебнике нет ясной, отчётливой характеристики различия во взглядах революционных демократов 60-х годов, с одной стороны, и народников— с другой. Правда, в начале главы XXIV приведено указание В. И. Ленина о том, что в мировоззрении великих русских просветителей не было ничего специфически-народнического (стр. 604). Но положение это не раскрыто.

Недостаточно разоблачается вреднейшая роль Бакунина в русском революционном движении. Политически беззубую характеристику даёт учебник другому идеологу народничества — Лаврову. Автор считает возможным говорить о «дружбе» Лаврова с Марксом и Энгельсом и о «большом влиянии», которое они будто бы на него оказали (стр. 611). В чём же сказалось это влияние? Не в том ли, что Лавров, как говорится несколькими строками ниже, «желал «примирить» марксистов с бакунистами», то есть выступал не на стороне Маркса и Энгельса в их борьбе с анархизмом Бакунина, а, наоборот, пытался оградить Бакунина и бакунистов от разоблачения и разгрома их марксистами?! Совершенно очевидно, что Лавров стоял на позициях, близких к бакунинским и чуждых марксизму.

В учебнике разъясняется ложность «учения» народников и его несовместимость с марксизмом. Вместе с тем в порядке простой констатации фактов указывается на распространение народниками сочинений Маркса (стр. 613 и др.), без всяких комментариев приводятся слова из обращения «Народной воли» к Марксу о том, что «Капитал» в России «стал настольной книгой интеллигенции» (стр. 472). Такое эклектическое изложение может дезориентировать учащихся, тем более, что в учебнике, по существу, не освещено отношение Маркса и Энгельса к народничеству, отсутствует также данная Марксом и Энгельсом оценка международного значения русского революционного движения 70-х годов и исторических перспектив России.

Научный анализ эволюции народничества — идейной и тактической — в значительной мере сведён к перечислению и детальному описанию различных народнических кружков и групп. При этом авторы некритически воспроизводят некоторые термины буржуазно-народнической историогра-

фии; говорится, например, о кружке «чайковцев», хотя Чайковский не был руководителем кружка, а позднее (о чём в учебнике умалчивается) стал злейшим врагом советской власти и главой белогвардейского правительства в Архангельске, действовавшего по указке англо-американских интервентов. В числе активных деятелей «Народной воли» без всяких оговорок упоминается ставший впоследствии черносотенцем Лев Тихомиров.

Дело, однако, не только в отдельных объективистских оценках и неудачных формулировках, касающихся взаимоотношений марксизма и народничества. Дело в общем подходе к решению одной из ключевых проблем всей истории России в XIX веке и особенно истории её революционного движения — проблемы распространения и развития марксизма в России. Известны слова В. И. Ленина: «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине *выстрадала* полувековой (Ленин указывает хронологические этапы: с 40 до 90-х годов прошлого века.— *Л. И.*) историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы» (Соч., т. 31, стр. 9).

Задача авторов рецензируемого учебника состояла в том, чтобы под этим углом зрения проанализировать историю русского революционного движения и развитие передовой русской общественной мысли. Эта задача не только не решена — она даже не поставлена в учебнике. Совершенно нерассмотренным остался вопрос о роли великих русских революционеров-демократов как предшественников российской социал-демократии. Поверхностно излагаются начальный этап русского рабочего движения и историческая роль первых рабочих политических союзов. Авторы (гл. XXV) допускают явную ошибку, когда видят источник знакомства передовых рабочих с западноевропейским социал-демократическим движением прежде всего в лекциях и беседах народников и лишь затем — в личных наблюдениях передовых русских рабочих, побывавших за границей (В. Обнорский). Между тем именно самостоятельное знакомство организаторов рабочих союзов с деятельностью марксистских социал-демократических партий и I Интернационала «наложило свой отпечаток на программу «Северного союза русских рабочих»» («История ВКП(б). Краткий курс», стр. 9). Невысок теоретический уровень и главы XXX, посвящённой рабочему движению 80-х годов и группе «Освобождение труда».

Нуждается в исправлении ряд положений учебника и по другим вопросам истории русской общественной мысли. Кроме уже указанных в печати ошибок и неточностей в характеристике Белинского, Герцена, петрашевцев, славянофилов и других, следует отметить, что в учебнике не получила принципиальной оценки деятельность Кирилло-Мефодиевского общества, не разоблачается национализм его либерально-буржуазной группы Кулиша — Костомарова. Совершенно незачем было воспроизводить и «оценку», данную этому Обществу III отделением, усмотревшим здесь... «учёный бред трёх молодых людей» (стр. 184). Странно выглядит в учебнике характеристика известного буржуазного историка Т. Н. Грановского, поставленного (в главе XII) как бы «между» двух лагерей — демократическим и либеральным; рассказывается о лекциях Грановского, но ни слова не говорится о его политических взглядах, его эволюции в сторону либерализма. И в ряде других случаев в учебнике подменяются точные, социально-классовые определения и оценки объективистскими; в один ряд ставятся в качестве авторов проектов освобождения крестьян и декабрист Н. Тургенев, и царские министры Киселёв и Канкрин (стр. 38), говорится о некоей «русской общественности», при содействии которой латышская и эстонская демократическая интеллигенция начала борьбу против остзейских баронов (стр. 74) и т. д.

Богатая история культуры русского народа и народов СССР получила в учебнике широкое и в основном правильное освещение. Но и здесь встречаются нечёткие формулировки. В ряде случаев вместо того, чтобы раскрыть содержание острой борьбы революционно-демократической идеологии против её главного врага — буржуазного либерализма, борьбы материализма с идеализмом в науке и т. д., в учебнике просто отмечается наличие передового и реакционного течений или говорится только о передовых течениях.

* * *

Вопросам внешней политики России в учебнике уделено немало места. Многие из них получили правильное, марксистское освещение. Однако и здесь налицо серьёзные упущения и пробелы, связанные с тем, что авторы учебника недостаточно учли сдвиги в международных отношениях, которые произошли в середине XIX века и вызвали изменение роли царской России на международной арене.

После тяжёлого военного поражения в Крымской войне царизм оказался уже неспособным выступать в качестве главного оплота реакции в Европе, в качестве жандарма Европы. Одновременно во много крат усилилась реакционная роль английской и французской, а затем немецкой буржуазии в общеевропейских делах. Буржуазия западноевропейских государств, особенно Англии, встала на путь всё более широкой захватнической, колониальной политики, одним из основных объектов которой в XIX веке являлся Ближний Восток. Фарисейски прикрываясь либеральными лозунгами, английская буржуазия выступала ярым противником национально-освободительного движения угнетённых народов. Англия, стремившаяся к захвату турецких территорий, в то же время натравливала Турцию на Россию и всячески препятствовала освобождению славянских народов, находившихся под тяжелейшим турецким гнётом.

Эти факты не получили в учебнике достаточного освещения. Не показано, в частности, что идея сохранения Оттоманской (Турецкой) империи в тех исторических условиях носила реакционный характер, ибо она прикрывала захватнические планы английских колонизаторов и была направлена на увековечение гнёта и насилий турецких феодалов-ассимиляторов, терзавших славянские народы и задерживавших их экономическое и культурное развитие. Авторы не разоблачают подлинной подоплёки той «поддержки», которую оказывала Англия идее «танзимата»— преобразования Оттоманской империи путём ликвидации наиболее устарелых феодальных институтов (стр. 245). Вследствие этого у читателя может возникнуть неправильное представление о действительном характере английской политики в отношении Турции.

Слабо освещены в учебнике методы английской внешней политики, среди которых особое место занимало использование феодально-монархического национализма и реакционного ислама, раздувание английской агентурой религиозного изуверства, идеи «газавата» (войны против «неверных») и т. д. Не показана и роль Турции как душителя славянских народов и врага России. Не раскрыты полностью агрессивные планы Турции и Англии в отношении кавказских народов. Вместе с тем в учебнике подчёркивается, что царская Россия в такой же мере, как и Англия, вела захватническую политику — у неё лишь не хватало «сил и уменья отстоять плоды победы» (стр. 768) и т. д. Такое освещение англо-русских отношений является односторонним, не соответствующим историческим фактам.

В учебнике не нашла отражения внешняя политика США. Уже в XIX веке американский капитализм протягивает свои руки к Дальнему

Востоку. Использовав ослабление России после Крымской войны, США в 1867 году «приобрели» за бесценок у царского правительства Аляску и Алеутские острова. В результате хищнической эксплуатации американским капитализмом население этих территорий было обречено на вымирание, а самые территории стали плацдармом американской агрессии на Дальнем Востоке. Этот существенный исторический факт опущен в учебнике.

Особо следует обратить внимание на ошибочную трактовку, которую получили в учебнике некоторые вопросы истории Отечественной войны 1812 года. В рецензируемом учебнике воспроизводится пущенная дворянско-буржуазной историографией версия о превращении русским народом своей земли, на пути следования Наполеона, в выжженную пустыню. Варварские действия оккупантов, поджигавших русские города и сёла, приписываются русскому народу и изображаются в учебнике как форма русской народной войны (стр. 96). Вопреки историческим фактам утверждается, что Москву подожгли русские люди, и умалчивается о том, что пожар Москвы есть прежде всего дело рук наполеоновских войск.

Оставление Наполеоном Москвы авторы рассматривают как коренной перелом в ходе Отечественной войны 1812 года (стр. 97). Здесь сказывается недооценка решающей роли боевых действий русской армии и активной стратегии Кутузова. Наполеон вовсе не отдал «добровольно» стратегическую инициативу Кутузову. Коренной перелом в войне 1812 года последовал в результате перехода русской армии в контрнаступление, в результате боёв у Тарутина, ожесточённейшего сражения под Малоярославцем. Фактические данные об этом приводятся в учебнике (стр. 98), опровергая тем самым приведённое выше ошибочное положение.

* * *

В заключение необходимо хотя бы кратко остановиться на периодизации, положенной в основу учебника «История СССР». Нельзя не признать искусственным деление курса истории СССР «по векам». В рецензируемом учебнике указывается, правда, что «начало нового, XIX в. ...*не* знаменует собой начала новой исторической эпохи, а лишь продолжает уже начавшуюся, прежнюю» (стр. 7). Но дальше такого, чисто негативного заявления авторы не идут, к тому же вопрос о периодизации они рассматривают лишь в плане экономического развития, в отрыве от политической истории и борьбы классов. Изложение конкретного хода исторических событий начинается в учебнике, как и в буржуазной историографии, с дворцового переворота — убийства Павла I и воцарения Александра I (стр. 43). Преемственная связь начала XIX века с концом предшествующего, XVIII века остаётся совершенно нераскрытой. В учебнике «исчезает», в частности, революционная традиция, идущая от Радищева (что усугубляет грубо ошибочную оценку деятельности Радищева, которая содержится в 1-м томе «Истории СССР»). Не дано в учебнике и чёткого обоснования перехода России в середине 90-х годов в новый период исторического развития. Вопросы периодизации истории СССР должны получить в учебнике для вузов правильное, марксистское освещение.

Учебник представляет собой в литературном отношении единое целое. Видна значительная редакторская работа. Но она не доведена до конца: в учебнике много цифр и фактов, загромождающих память учащихся; много повторений, даже дословных. Встречается немало неточностей, кроме тех, которые мы уже отметили в статье; есть небрежно отредактированные формулировки. Авторскому и редакционному коллективу предстоит ещё большая работа над созданием такого учебника,

в котором действительно было бы взвешено каждое слово и каждое определение.

В настоящее время идёт подготовка третьего издания «Истории СССР». Она осуществляется в условиях подъёма общественных наук, получивших в гениальном труде товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» новые идеи, новые положения, двигающие вперёд марксистско-ленинскую науку об обществе, о законах развития общества. Подготовка учебников, прежде всего учебников по отечественной истории, является важной государственной задачей. С сознанием этого авторский коллектив рецензируемого учебника должен подходить к своей работе, успех которой решается прежде всего её идейно-теоретическим уровнем и широким развёртыванием принципиальной научной критики и самокритики.

Следует сказать, что за последнее время многие научные учреждения и Министерство высшего образования ослабили внимание к созданию учебников по истории для высшей школы. Ещё не переиздан учебник по новой истории, прежнее издание которого изобилует серьёзными ошибками, отмеченными в печати. Высшая школа вовсе не имеет учебников по новейшей истории, по истории советского общества. Грубейшие ошибки содержит и переизданный в 1947 году 1-й том «Истории СССР». Нужен решительный поворот в деле создания полноценных марксистских учебников по истории, отвечающих высоким запросам советского народа.

Л. ИВАНОВ.

А 04390.
Изд. № 397.
Тираж — 550 000 экз.

Подписано к печати 30/VII 1951 г. Зак. № 1839. В 1 печ. л. 62 000 зн. 5 печ. л.
Типография газеты «Правда» имени Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.